



การวัดความตรงเชิงโครงสร้างของแบบประเมินการจัดนิทรรศการ กิจกรรม และ/หรือ
โครงการของนิสิตพยาบาล มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
Construct Validity of evaluation form on exhibition activity and/or
project for nursing students, Srinakharinwirot University

จารุวรรณ ไผ่ตระกูล¹,

Jaruwan Phaitrakoon

นิลภา จิระรัตนวรรณ², ผกาพรรณ บุญเต็ม²

Ninlapa Jirattanawanna, Phagapun Boontem

สุคนธ์ วรรณระดม², ศรีสุดา รัศมีพงษ์³

Sukon vattanaamorn, Srisuda Rassameepong

Received: May 8, 2018
Revised: November 11, 2018
Accepted: December 9, 2018

บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อทดสอบความตรงเชิงโครงสร้างของแบบประเมินการจัดนิทรรศการ กิจกรรม และ/หรือโครงการของนิสิตพยาบาล มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยทำการเก็บข้อมูล 2 ระยะ คือ ระยะที่ 1 เก็บข้อมูลเชิงคุณภาพ โดยการสัมภาษณ์นิต และอาจารย์ที่เคยใช้แบบประเมินนี้ ระยะที่ 2 นำแบบ ประเมินที่ผ่านการปรับปรุงแล้วมาวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ โดยใช้นิสิตพยาบาลชั้นปีที่ 1 และ 2 จำนวน 200 คน ทำการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (Exploratory factor analysis) ด้วยวิธีการสกัดองค์ประกอบ หลัก (Principal component analysis) และหมุนแกนองค์ประกอบตั้งฉากด้วยวิธีแวนแมกซ์ (Varimax)

ผลการวิจัยพบว่า ชุดตัวแปรที่ทำการศึกษาสามารถวิเคราะห์องค์ประกอบได้ 2 องค์ประกอบ ประกอบด้วย 1) รูปแบบการจัดกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ และความสามารถในการสื่อสารข้อมูล และ 2) คุณภาพการจัดกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ ซึ่งทุกองค์ประกอบมีค่าไอแกน (Eigen value) เกิน 1.00 ความแปรปรวนสะสม 44.656 ผลการวิจัยแสดงให้เห็นถึงปัจจัยที่สำคัญต่อการทำแบบประเมินการจัด นิทรรศการ กิจกรรมและ/หรือโครงการของนิสิตพยาบาล มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เพื่อนำมาใช้ในการ ประเมินการเรียนการสอนแก่นิสิตพยาบาลศาสตร์ให้มีประสิทธิภาพ และตรงตามจุดมุ่งหมายของหลักสูตร พยาบาลศาสตร์ต่อไป

คำสำคัญ: การตรวจสอบความตรงเชิงโครงสร้าง การวิเคราะห์องค์ประกอบ นิสิตพยาบาล นิทรรศการ

¹ อาจารย์คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ Corresponding author: c_catpanda@hotmail.com

² อาจารย์คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

³ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประจำสาขาวิชาการพยาบาลชุมชน คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

Abstract

The purpose of this research was to test the validity of evaluation form on exhibition activity and/or project for nursing students, Srinakharinwirot University. Data were collected from 2 phases. First phase was qualitative data collection by interviewing students and teachers who ever used this evaluation form. Second phase took the adjusted evaluation form to exploratory factor analysis in 1st and 2nd year nursing students about 200 persons. Exploratory factor analysis by principal component analysis and variable perpendicular axis by Varimax was used in this study.

Research results showed that the set of variables can be analyzed in two components. The elements consisted of 1) pattern of evaluation form on exhibition activity and/or project for nursing students and data communication capabilities and 2) quality of exhibition activity and/or project, in which every element had more than 1.00 Eigen value. The cumulative variance was 44.656. Research results also showed the important factors to do the evaluation form on exhibition activity and/or project for nursing students, Srinakharinwirot University. For teaching and learning evaluation of nursing students to be effective, and to meet aims of the next nursing course.

Keywords: Validity testing Exploratory factor analysis Nursing students Exhibition

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เป็นสถาบันการศึกษาพยาบาลที่มีเป้าหมายเพื่อผลิตบุคลากรด้านสุขภาพให้มีความรู้และทักษะในการดูแลสุขภาพ ให้สอดคล้องกับปัญหาสุขภาพของประเทศ และการเปลี่ยนแปลงของสังคม มีกระบวนการเรียนการสอนที่เน้นการสร้างเสริมสุขภาพ การเรียนรู้ด้วยตนเองและเรียนรู้ตลอดชีวิต ใช้ความรู้จากหลักฐานเชิงประจักษ์เพื่อไปประยุกต์กับกระบวนการพยาบาลในการปฏิบัติงาน และส่งเสริมให้มีทักษะทางปัญญา มีความคิดวิเคราะห์อย่างเป็นระบบ มีวิจารณญาณ มีทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลกับผู้อื่น สามารถใช้สารสนเทศเพื่อการเรียนรู้เป็นอย่างดี มีความรับผิดชอบ มีทักษะการคิดวิเคราะห์และการ

สื่อสาร มีภาวะผู้นำและสามารถทำงานเป็นทีม และเป็นผู้ที่มีคุณธรรมจริยธรรมและยึดมั่นในจรรยาบรรณวิชาชีพ โดยหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2555) กำหนดจุดมุ่งหมายของหลักสูตรมุ่งพัฒนานิสิตให้มีคุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนด และมุ่งให้นิสิตมีมาตรฐานการเรียนรู้สำหรับหมวดวิชาเฉพาะสาขาพยาบาลศาสตร์ ดังนี้ 1) คุณธรรมจริยธรรม 2) ความรู้ 3) ทักษะทางปัญญา 4) ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ 5) ทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสาร และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ และ 6) ทักษะการปฏิบัติทางวิชาชีพ (คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, 2555)

การเรียนการสอนของนิสิตจึงประกอบไปด้วยหลายกิจกรรม เช่น การสอบ การทำ



รายงาน การนำเสนอรายงานในประเภทต่างๆ รวมถึงการจัดนิทรรศการ ซึ่งสอดคล้องกับคุณภาพ ตามมาตรฐานตามผลการเรียนรู้ (Learning Outcome) ที่กำหนดในข้อ 3) ทักษะทางปัญญา และข้อ 5) ทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสาร และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ โดยมีการ ใช้ “แบบประเมินการจัดนิทรรศการ กิจกรรม และ/หรือโครงการ” ในการประเมินนิสิตพยาบาล ศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ซึ่งปัจจุบัน มีบางรายวิชาที่มีการใช้แบบประเมินนี้ ซึ่ง ประกอบด้วย 4 หัวข้อใหญ่ ได้แก่ 1) กระบวนการ ขั้นตอนการให้บริการ 2) ความสามารถในการ นำเสนอจัดกิจกรรม โครงการ และ/หรือ นิทรรศการ 3) การอำนวยความสะดวก และ 4) คุณภาพการจัดกิจกรรม โครงการ และ/หรือ นิทรรศการ ซึ่งการจัดการเรียนการสอนให้มี คุณภาพและสำเร็จตามผลการเรียนรู้จะต้องใช้ แบบประเมินที่มีคุณภาพ โดยแบบประเมิน ดังกล่าวยังไม่ได้ผ่านกระบวนการตรวจสอบ คุณภาพของเครื่องมือเพื่อตัดสินและคัดเลือกว่า เครื่องมือแต่ละข้อหรือทั้งฉบับนั้นมีคุณภาพในการ วัดประเมินที่สอดคล้องและตรงวัตถุประสงค์ของ รายวิชา รวมถึงความเที่ยงตรง (Validity) และ เชื่อถือได้หรือไม่ จึงเล็งเห็นความสำคัญของการ สร้างเครื่องมืออย่างเป็นระบบและมีคุณภาพ ให้ เป็นไปตามการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ที่ให้ผู้เรียน มีการใช้ความรู้ในสาระหลักไปบูรณาการกับด้าน สารสนเทศ สื่อ และเทคโนโลยี เพื่อส่งผลให้ผู้ ประเมินสามารถรวบรวมข้อมูลเพื่อตอบ วัตถุประสงค์ของการให้คะแนนนิสิตได้อย่าง ถูกต้องมากยิ่งขึ้น กระบวนการสร้างเครื่องมือ ประกอบด้วย ความเที่ยงตรง (Validity) เป็น คุณสมบัติที่สำคัญที่สุดของเครื่องมือ ซึ่งหมายถึง การที่เครื่องมือสามารถวัดได้ ตรงและครบถ้วนใน

สิ่งที่ต้องการศึกษา หรือตรงตามวัตถุประสงค์ของ การวิจัย การใช้เครื่องมือในการรวบรวมข้อมูลที่มี ความเที่ยงตรงสูงจะทำให้ผู้วิจัยสามารถวัดในสิ่งที่ ต้องการได้อย่างถูกต้องและครบถ้วน (เกียรติสุดา ศรีสุข, 2552)

จากเหตุผลดังกล่าว เพื่อให้ “แบบประเมิน การจัดนิทรรศการ กิจกรรม และ/หรือโครงการ” เป็นแบบประเมินที่มีคุณภาพ จึงได้นำมาสู่การ วิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจของแบบประเมินนี้ เพื่อนำมาใช้ในการประเมินการเรียนการสอนแก่นิสิต พยาบาลศาสตร์ในทุกรายวิชาที่มีการจัดกิจกรรมการ เรียนการสอนในรูปแบบให้นิสิตจัดการนำเสนอ ผลงานที่มีการจัดนิทรรศการให้มีประสิทธิภาพ และ ตรงตามจุดมุ่งหมายของรายวิชาและหลักสูตร ที่มุ่ง พัฒนานิสิตให้มีคุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนดต่อไป

วัตถุประสงค์ในการวิจัย

เพื่อทดสอบความตรงเชิงโครงสร้างของ แบบประเมินการจัดนิทรรศการ กิจกรรม และ/หรือ โครงการ ของนิสิตพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ

วิธีดำเนินการวิจัย

กลุ่มตัวอย่าง

นิสิตคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ ชั้นปีที่ 1 และ 2 จำนวน 200 คน วิธีการสุ่มแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive sampling) เนื่องจากนิสิตชั้นปีที่ 1 และ 2 เคยได้รับการประเมินนี้ และมีนิสิตจำนวนทั้งหมด 225 คน (ปี 1 จำนวน = 128 และปี 2 จำนวน 97 คน) และจาก แนวคิดการคำนวณกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 200 ราย ถือว่าพอใช้ได้ (Comrey and Lee, 1992 อ้างใน เพชรน้อย สิงห์ช่างชัย, 2549) ดังนั้น กำหนดขนาด กลุ่มตัวอย่างจำนวน 200 คน จึงมีความเหมาะสมใน การวิจัยครั้งนี้

ขอบเขตการวิจัย

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ใช้วิธีการวิเคราะห์ความตรงเชิงโครงสร้างแบบวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis; EFA) เพื่อตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือด้านความตรงเชิงโครงสร้าง

วิธีการดำเนินการวิจัยและการวิเคราะห์

ข้อมูล

การศึกษาวิจัยในครั้งนี้เป็นการวิจัยแบบผสมผสาน (Mixed method) แบ่งเป็น 2 ระยะดังนี้
ระยะที่ 1 การศึกษาเชิงคุณภาพ ดังนี้

1.1 พิจารณาเครื่องมือที่ใช้ในการวัดตัวแปรจากแบบประเมินที่มีอยู่เดิม โดยนำมาเปรียบเทียบกับนิยามเชิงปฏิบัติการที่ผู้วิจัยกำหนด และทำการปรับแบบประเมินและสร้างเกณฑ์การให้คะแนน (Scoring rubrics) ให้สอดคล้องกับการนำไปใช้มากที่สุด

1.2 การสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth interview) โดยทำการสอบถามอาจารย์ วิเคราะห์เชิงเนื้อหาโดยใช้ guideline ของ Zhang and colleagues (1996) และสนทนากลุ่ม (Focus group) ในนิสิต วิเคราะห์เชิงเนื้อหาโดยใช้ guideline ของ Krueger and Casey (2000) ผู้ที่เคยได้มีการประเมินและถูกประเมินในแบบประเมินการจัดนิทรรศการ กิจกรรม และ/หรือโครงการ เพื่อตรวจสอบข้อคำถาม และเกณฑ์การให้คะแนน (Scoring rubrics)

ระยะที่ 2 การศึกษาเชิงปริมาณ โดยทำการทดสอบ ดังนี้

2.1 ทดสอบความตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) เพื่อเน้นความเที่ยงตรงตามเนื้อหา เนื่องจากวัตถุประสงค์การสร้างเครื่องมือต้องการทราบว่าวัดเนื้อหาที่ต้องการได้ครอบคลุมเพียงไร ให้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 3 ท่าน พิจารณาแล้ว

นำมาหาค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามและวัตถุประสงค์ (Item-Objective Congruence Index: IOC) ซึ่งทุกข้อคำถามมีค่า IOC อยู่ในช่วง 0.67 - 1

2.2 ทดสอบความเชื่อมั่น โดยนำไปหาค่า Reliability สถิติที่ใช้ในการหาความเที่ยงค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาช (Cronbach's Alpha Coefficient: α coefficient) โดยทำการทดลองใช้ (Try out) กับกลุ่มที่มีลักษณะใกล้เคียงกับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 30 คน เท่ากับ 0.843

2.3 ทดสอบการวิเคราะห์ความตรงเชิงโครงสร้าง โดยใช้วิธีวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis; EFA) เพื่อตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือด้านความตรงเชิงโครงสร้าง โดยใช้การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจด้วยวิธีการสกัดองค์ประกอบหลัก (Principal component analysis) มีขั้นตอนดังนี้ 1) ทดสอบค่าสหสัมพันธ์แตกต่างจากศูนย์หรือไม่ ด้วยค่า Bartlett's test of Sphericity และค่าดัชนี Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy: KMO มีค่าเข้าใกล้ 1.0 2) สกัดองค์ประกอบด้วยการวิเคราะห์ส่วนประกอบที่สำคัญ โดยพิจารณาตัวบ่งชี้ที่มีน้ำหนักองค์ประกอบน้อยกว่า 0.4 หรือมี Cross Loading มากกว่า 1 องค์ประกอบจะถูกตัดทิ้ง และตัวบ่งชี้ที่ยังอยู่ในโมเดลจะต้องมีค่าไอแกน (Eigen value) มากกว่า 1.0 3) หมุนแกนองค์ประกอบแบบตั้งฉากด้วยวิธีแวนแมกซ์ (Varimax) และ 4) สร้างน้ำหนักองค์ประกอบ (Factor loading) (Hair, J. F., Jr., Black, W. C., & Babin, B. J, 2010)

การพิทักษ์สิทธิกลุ่มตัวอย่าง

การวิจัยครั้งนี้ได้ผ่านการรับรองจริยธรรมวิจัยจากคณะกรรมการสำหรับพิจารณาโครงการที่ทำในมนุษย์ของมหาวิทยาลัยศรีนครินทร



ทรวโรดม หมายเลขการรับรองจริยธรรม SWUEC/E-144/60X ลงวันที่ 21 มิถุนายน 2560 ซึ่งกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ได้รับการยินยอม ให้ข้อมูลโดยผู้วิจัยได้แนะนำตัว อธิบายวัตถุประสงค์การวิจัย ชี้แจงเอกสารผู้มีส่วนร่วมในงานวิจัย และให้กลุ่มตัวอย่างลงนามยินยอมเข้ารับการวิจัยด้วยความสมัครใจ หากมีผลต่อการเรียน กลุ่มตัวอย่างสามารถยกเลิกการทำแบบสอบถามได้ทันที

ผลการวิจัย

ข้อมูลการสัมภาษณ์นิสิตและอาจารย์ที่เคยใช้แบบประเมิน

จากการสัมภาษณ์นิสิตพยาบาล จำนวน 8 คน ที่เคยได้มีการประเมินและถูกประเมินในแบบประเมินการจัดนิทรรศการ กิจกรรม และ/หรือโครงการ รายละเอียดดังตารางที่ 1 โดยวิธีการสนทนากลุ่ม (Focus group) แบ่งออกเป็น นิสิตเพศหญิง 7 คน (ร้อยละ 87.5) และนิสิตเพศชาย 1 คน (ร้อยละ 12.5)

ตารางที่ 1 โครงสร้างต้นแบบของแบบประเมินการจัดนิทรรศการ กิจกรรม และ/หรือโครงการ

ด้าน	องค์ประกอบ
1. กระบวนการก่อนการจัดกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ	1.1 การวางแผนในการรับคำแนะนำจากอาจารย์ 1.2 การเขียนกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ 1.3 การจัดลำดับขั้นตอนของกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ 1.4 การประชาสัมพันธ์กิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ
2. ความสามารถในการนำเสนอจัดกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ	2.1 ความรอบรู้ในเนื้อหาที่ให้บริการ 2.2 ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ 2.3 การกระตุ้นให้ผู้เข้าร่วมมีส่วนร่วมกิจกรรมโครงการ และ/หรือนิทรรศการ 2.4 ความสามารถในการคิดริเริ่มสร้างสรรค์กิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ 2.5 การโน้มน้าวใจผู้เข้าร่วมกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ 2.5 มีการใช้อุปกรณ์หรือสื่อประกอบได้เหมาะสม ชัดเจน
3. การอำนวยความสะดวก	3.1 การจัดเอกสารประกอบกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ 3.2 การจัดเตรียมสถานที่อุปกรณ์ได้เหมาะสม 3.3 การมีส่วนร่วมของสมาชิกกลุ่ม 3.4 การจัดอาหารและเครื่องดื่มได้เหมาะสม
4. คุณภาพการจัดกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ	4.1 เนื้อหาสาระสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของหัวข้อกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ 4.2 ความรู้ ความเข้าใจเนื้อหาที่เพิ่มขึ้น หลังการจัดกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ 4.3 บรรยากาศในการจัดกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ

จากการสัมภาษณ์นิสิตผลการศึกษาพบว่า

1. **คำถาม:** ความสำคัญของแบบประเมินแบบประเมินนี้มีความสำคัญเพราะเป็นแนวทางสำหรับใช้ในการประเมินนิสิต เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานเดียวกัน ดังรายละเอียดนี้

“หนูคิดว่าการออกแบบประเมินนี้ก็คือมันมีไว้เพื่อเป็นแนวทางในการที่อาจารย์แต่ละคนให้คะแนนนิสิต จะได้เป็นไปตามมาตรฐานเดียวกันว่าอย่างข้อนี้ถ้านิสิตทำแบบนี้ มันก็จะได้คะแนนอย่างนี้” (นิสิตคนที่ 1)

2. **คำถาม:** ข้อดีและข้อเสียของแบบประเมิน โดยมีข้อดีคือมีเกณฑ์คะแนนที่ชัดเจน มีหลักการในการให้คะแนน ที่นิสิตชัดเจน แต่ข้อเสียคือแบบประเมินบางข้อยังไม่ตรงกับความเป็นจริง มีความไม่ยุติธรรม และมีข้อคำถามที่มากเกินไป

“**ข้อดี:** อาจารย์จะมีเกณฑ์ในการให้คะแนนที่ชัดเจน ไม่ได้ใช้ความรู้สึกในการให้คะแนน ส่วนนิสิตที่เป็นคนจัดนิทรรศการ เขาก็จะรู้ว่าหัวข้อที่เราถูกประเมินมีอะไรบ้าง แล้วเขาก็จะได้ทำงานตรงกับหัวข้อที่จะได้รับการประเมิน” (นิสิตคนที่ 7)

“**ข้อเสีย:** แบบประเมินนี้หนูอ่านดูมันเหมือนเป็นแบบประเมินรายกลุ่มค่ะ และมันจะมีบางข้อที่แบบว่าสมาชิกทุกคนพบอาจารย์อะไรบ้างอย่างนี้ค่ะ มันไม่ยุติธรรมสำหรับที่มาทำงานตลอดกับคนที่บางทีเขาไม่ว่างและเขาไม่มาทำงานแต่ว่าคะแนนในส่วนนี้มันจะถูกกลดไป ซึ่งคนที่มาทำงานตลอดก็อาจจะรู้สึกว่ามันไม่ยุติธรรม” (นิสิตคนที่ 8)

“มันก็อาจจะเยอะไปเวลาคนทำ” (นิสิตคนที่ 2)

3. **คำถาม:** การปรับปรุงในแต่ละหัวข้อของแบบประเมิน แบบประเมินนี้ควรมีการปรับปรุง เช่น การพิมพ์ผิดหลายจุด หัวข้อในแบบประเมินที่ยังไม่ชัดเจน เป็นต้น

“จากที่หนูดูแบบประเมินนี้คะ อันแรกเลยก็คือมันพิมพ์ผิดหลายจุดมาก ซึ่งเอกสารราชการมันน่าจะพิมพ์ถูกและข้อ 3 ค่ะ ถ้า 3.4 ที่เขาบอกว่าให้จัดอาหารค่ะ หนูคิดว่าแต่ละกลุ่มเขามีเวลาในการ present แต่ไม่กี่ มันไม่จำเป็นต้องมีอาหาร ซึ่งอันนี้อาจจะแยกออกมาเป็นแบบแค่บางรายวิชาที่ไม่จัดกิจกรรมข้างนอกอาจจะมีในข้อนี้ แต่ว่าถ้าเป็นกิจกรรมในคณะหนูคิดว่าไม่ต้องมีก็ได้” (นิสิตคนที่ 3)

“ส่วนของหนูอยากจะเพิ่มหัวข้อย่อยเข้าไปในหัวข้อที่ 1 ที่เป็นกระบวนการและขั้นตอนการดำเนินการคือในอันนี้มีเขียนว่าเป็นก่อนการจัดกิจกรรม หนูก็เลยคิดว่าหนูทำงานกลุ่ม หนูก็เลยอยากจะให้ทุกๆ คนทำงาน เพราะฉะนั้นหนูก็เลยอยากจะเพิ่มหัวข้อการแบ่งหน้าที่ภายในกลุ่มชัดเจนค่ะ คือหนูอยากให้ทุกคนแสดงตัวออกมาว่าตัวเองอยากทำอะไร ก็เลยให้มีเกณฑ์นี้ขึ้นมาค่ะ โดยจะมีหลักเกณฑ์การให้คะแนนต้องมีการแบ่งหน้าที่การภายในสมาชิกในกลุ่มค่ะอย่างชัดเจน และมีการกำหนดระยะเวลาในการทำงานได้อย่างชัดเจนของแต่ละคน” (นิสิตคนที่ 1)

“หนูอยากให้เพิ่มตรงข้อ 4 ที่มัน เป็นหัวข้อคุณภาพการจัดกิจกรรมโครงการ และนิทรรศการ ก็คือ 4.1 เขาพูดถึงแบบ เนื้อหา 4.2 ความรู้ที่เราได้รับเพิ่มขึ้นและ ข้อ 4.3 จะเป็นในเรื่องของบรรยากาศ ก็ อยากให้เพิ่มไปในข้อที่ 4.4 เกี่ยวกับการนำ ความรู้ความเข้าใจจากการจัดกิจกรรมไปใช้ ในชีวิตประจำวันได้” (นิสิตคนที่ 5)

“ข้อ 1 กับ ข้อ 2 ควรรวมกัน และ อาจจะไปเพิ่มความถูกต้องและความ เรียบร้อยรูปแบบรายงานหรือว่าเอกสาร ควร ให้คะแนนความถูกต้องและความเรียบร้อย ในจุดนั้นมากกว่า มีชื่อกิจกรรม มีหลักการ และเหตุผลรวมอยู่ในข้อเดียวกัน” (นิสิตคนที่ 4)

จากการสัมภาษณ์อาจารย์พยาบาล
อาจารย์ที่เคยประเมินในรูปแบบประเมินการจัด นิทรรศการ กิจกรรม และ/หรือโครงการ จำนวน 5 คน โดยวิธีการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth interview) เป็นเพศหญิงทั้งหมด 5 คน พบว่า แบบประเมินนี้มีประโยชน์ แต่มีหลายหัวข้อควรมี การปรับปรุงในเรื่องของเกณฑ์การประเมิน ดัง รายละเอียดดังนี้

“ข้อดีแบบประเมิน พอมีแบบ ประเมินทำให้ทุกคนมองเป้าหมาย เดียวกัน ทำให้เราเข้าใจร่วมกัน เด็กเองก็ มีความเข้าใจด้วย ต้องมีการประเมิน สามารถที่จะเข้าใจตรงกัน และทำให้เกิด

ความสอดคล้องกับความถูกต้องของการ ประเมินมากขึ้น” (อาจารย์คนที่ 4)

“ข้อ 3 การอำนวยความสะดวก สะดวก: ควรปรับหัวข้อย่อยเป็นเรื่องสิ่งอำนวยความสะดวกที่จัดให้ผู้มาร่วม กิจกรรม นิทรรศการ ได้แก่ สถานที่ ระยะเวลา การเดินทาง ส่วนการจัด อาหารเครื่องดื่มนั้นมันเฉพาะ ถ้าเป็นการ จัดกิจกรรมอาจจะไม่มี แต่บางครั้งการจัด นิทรรศการที่คณะมันไม่มีงบประมาณใน ส่วนนี้ค่ะ” (อาจารย์คนที่ 1)

“ในภาพรวมของแบบประเมิน นี้ เป็นการประเมินโครงการ กิจกรรม หรือนิทรรศการที่จัดเฉพาะในคณะ มันยังไม่ได้ออกไปสู่ชุมชน โครงการที่อยู่ใน ชุมชนเด็กจะต้องมีการติดต่อประสาน งาน หรือเตรียมสถานที่ จัดอาหาร เครื่องดื่มให้ชุมชนด้วย อำนวยความสะดวกในเรื่องของการเดินทางของชุมชน ถ้าเกิดแยกเป็นสองแบบ การดำเนินความ สะดวกและการดำเนินการ หรือเรา จะทำแบบเดียวกัน เราก็กังวลว่าอันนี้ใช้ เฉพาะจัดในชุมชนก็ได้” (อาจารย์คนที่ 3)

จากการสัมภาษณ์นิสิตและอาจารย์ ได้มี การปรับข้อคำถาม และส่งให้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 3 ท่าน ซึ่งได้ทำการปรับแบบประเมินอีกครั้ง ตาม ตารางที่ 2

ตารางที่ 2 โครงสร้างของแบบประเมินการจัดนิทรรศการ กิจกรรม และ/หรือโครงการ หลังจากผ่านการปรับของผู้เชี่ยวชาญ (ใช้ในการเก็บข้อมูลเพื่อวิเคราะห์ความตรงเชิงโครงสร้าง)

ด้าน	องค์ประกอบ
1. กระบวนการเตรียมการจัดกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ (อาจารย์กลุ่มประเมิน)	1.1 การวางแผนในการจัดกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ ร่วมกับอาจารย์ประจำกลุ่ม 1.2 ความชัดเจนในการกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบภายในกลุ่ม 1.3 การเขียนกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ 1.4 การจัดลำดับขั้นตอนของกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ 1.5 การประชาสัมพันธ์กิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ 1.6 ความสามารถในการคิดริเริ่มสร้างสรรค์เกี่ยวกับกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ
2. ความสามารถในการสื่อสารข้อมูลในการจัดกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ (อาจารย์ผู้ประเมินกิจกรรมเป็นผู้ประเมิน)	2.1 ข้อมูลที่ใช้ในการนำเสนอ 2.2 ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ 2.3 การกระตุ้นและโน้มน้าวให้ผู้เข้าร่วมกิจกรรมฯ มีส่วนร่วมในกิจกรรมโครงการ และ/หรือนิทรรศการ 2.4 มีรูปแบบการนำเสนอ และการใช้สื่อนำเสนอที่น่าสนใจเหมาะสมและทันสมัย 2.5 มีการใช้อุปกรณ์ หรือสื่อประกอบได้เหมาะสม ชัดเจน
3. การอำนวยความสะดวกสำหรับผู้เข้าร่วม กิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ (อาจารย์ผู้ประเมินกิจกรรมเป็นผู้ประเมิน)	3.1 เอกสารประกอบกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ 3.2 การมีส่วนร่วมของสมาชิกกลุ่ม 3.3 การอำนวยความสะดวก สำหรับผู้เข้าร่วมกิจกรรม
4. คุณภาพการจัดกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ (อาจารย์ผู้ประเมินกิจกรรมเป็นผู้ประเมิน)	4.1 เนื้อหาสาระสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของหัวข้อกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ 4.2 ผู้เข้าร่วมกิจกรรมฯ มีความรู้ และความเข้าใจเนื้อหาที่เพิ่มขึ้น หลังการจัดกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ 4.3 ความเหมาะสมของการใช้สื่อทัศนูปกรณ์ 4.4 ความคุ้มค่าของการใช้ทรัพยากร (คน, เวลา, งบประมาณ) 4.5 บรรยากาศในการจัดกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ 4.6 การนำความรู้ที่ได้รับจากการจัดกิจกรรมโครงการ และ/หรือนิทรรศการไปใช้ในชีวิตประจำวัน 4.7 ความพึงพอใจของผู้ชมในการจัดกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ (มีแบบประเมินความพึงพอใจ) 4.8 ความเหมาะสมของระยะเวลาในการนำเสนอ



ผลการวิเคราะห์ความตรงเชิงโครงสร้าง ด้วย EFA

นำแบบประเมินการจัดนิทรรศการ กิจกรรม และ/หรือโครงการ หาความตรงเชิงโครงสร้างโดยทำการเก็บข้อมูลในนิสิตจำนวน 200 คน ข้อมูลทั่วไปของนิสิตมีดังนี้ เป็นนิสิตชั้นปี 1 จำนวน 108 คน (ร้อยละ 54.0) และนิสิตชั้นปี 2 จำนวน 92 คน (ร้อยละ 46.0) แบ่งออกเป็นเพศหญิง 183 คน (ร้อยละ 91.5) และเพศชาย 17 คน (ร้อยละ 8.5) อายุอยู่ในช่วง 18-22 ปี (ค่าเฉลี่ย 19.24 ± 1.18)

จากตารางที่ 3 ก่อนการวิเคราะห์ EFA ได้ทำการทดสอบเมทริกซ์สหสัมพันธ์แตกต่างจากศูนย์ ได้ค่า Bartlett's test of Sphericity = 1727.740 และ $p < .01$ แสดงว่าเมทริกซ์สหสัมพันธ์แตกต่างจากศูนย์อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และค่าดัชนี Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy: KMO เท่ากับ 0.924 ซึ่งมีค่าเข้าใกล้ 1 แสดงว่าโมเดลนี้สามารถอธิบายได้ 92.4% ถือว่าอยู่ในระดับดีมาก ดังนั้นจึงสามารถทำการวิเคราะห์ EFA ต่อไปได้

ตารางที่ 3 แสดงการวัดค่า KMO และการทดสอบ Bartlett's test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy		.924
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	1727.740
	df	231
	Sig.	.000

จากตารางที่ 4 ผลการวิเคราะห์ได้ค่า Communalities ในช่อง initial เป็นค่าที่แสดงว่าตัวแปรนั้นเป็นตัวแปรที่ดีหรือไม่เมื่อเทียบกับ ตัว

แปรอื่นและควรมีค่ามากกว่า 0.3 พบว่าตัวแปรที่ 4.8 มีค่า initial ต่ำ จึงตัดตัวแปรนั้นออก

ตารางที่ 4 ผลการวิเคราะห์ Communalities

	Initial	Extraction
1.1 การวางแผนในการจัดกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ ร่วมกับอาจารย์ประจำกลุ่ม	.345	.258
1.2 ความชัดเจนในการกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบภายในกลุ่ม	.406	.422
1.3 การเขียนกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ	.368	.340
1.4 การจัดลำดับขั้นตอนของกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ	.408	.336
1.5 การประชาสัมพันธ์กิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ	.413	.357
1.6 ความสามารถในการคิดริเริ่มสร้างสรรค์เกี่ยวกับกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ	.338	.268
2.1 ข้อมูลที่ใช้ในการนำเสนอ	.514	.522
2.2 ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้	.472	.398

ตารางที่ 4 (ต่อ)

	Initial	Extraction
2.3 การกระตุ้นและโน้มน้าวให้ผู้เข้าร่วมกิจกรรมฯ มีส่วนร่วมในกิจกรรมโครงการ และ/หรือนิทรรศการ	.462	.389
2.4 มีรูปแบบการนำเสนอ และการใช้สื่อนำเสนอที่น่าสนใจเหมาะสมและทันสมัย	.459	.439
2.5 มีการใช้อุปกรณ์ หรือสื่อประกอบได้เหมาะสม ชัดเจน	.568	.495
3.1 เอกสารประกอบกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ	.500	.461
3.2 การมีส่วนร่วมของสมาชิกกลุ่ม	.376	.314
3.3 การอำนวยความสะดวก สำหรับผู้เข้าร่วมกิจกรรม	.520	.456
4.1 เนื้อหาสาระสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของหัวข้อกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ	.493	.461
4.2 ผู้เข้าร่วมกิจกรรมฯ มีความรู้ และความเข้าใจเนื้อหาที่เพิ่มขึ้น หลังการจัดกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ	.527	.526
4.3 ความเหมาะสมของการใช้สไลด์ทัศนูปกรณ์	.517	.500
4.4 ความคุ้มค่าของการใช้ทรัพยากร (คน, เวลา, งบประมาณ)	.325	.300
4.5 บรรยากาศในการจัดกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ	.416	.472
4.6 การนำความรู้ที่ได้รับจากการจัดกิจกรรมโครงการ และ/หรือนิทรรศการไปใช้ในชีวิตประจำวัน	.434	.433
4.7 ความพึงพอใจของผู้ชมในการจัดกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ (มีแบบประเมินความพึงพอใจ)	.406	.419
4.8 ความเหมาะสมของระยะเวลาในการนำเสนอ	.291	.111

ผลจากการจัดตัวแปรเข้าองค์ประกอบ และการตั้งชื่อองค์ประกอบพบว่า ตัวแปรที่ใช้ในการวิเคราะห์มีทั้งหมด 21 ตัวแปร สามารถจัดองค์ประกอบ (Component) ได้ 2 องค์ประกอบ มีค่าไอแกน (Eigen value) เกิน 1.00 ซึ่งแสดงว่าแต่ละองค์ประกอบสามารถอธิบายความผันแปรของตัวแปรได้ทั้ง 21 ตัวแปร ซึ่งทั้ง 2 องค์ประกอบสามารถอธิบายความแปรปรวนรวมของตัวแปร

ทั้งหมดได้ร้อยละ 44.65 โดยองค์ประกอบที่ 1 ประกอบด้วย ข้อคำถามจำนวน 12 ข้อ คือข้อ 1.1, 1.2, 1.3, 1.6, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5 3.1, 3.2, และ 4.1 อธิบายได้ร้อยละ 37.747 และ องค์ประกอบที่ 2 ประกอบด้วย ข้อคำถามจำนวน 7 ข้อ คือข้อ 1.5, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 4.6 และ 4.7 อธิบายได้ร้อยละ 6.909



ตารางที่ 5 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจด้วยวิธีการหมุนแกนวิธีแวนิแมกซ์ (Varimax)

รายการ	องค์ประกอบ	
	1	2
1.1 การวางแผนในการจัดกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ ร่วมกับอาจารย์ประจำกลุ่ม	.488	
1.2 ความชัดเจนในการกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบภายในกลุ่ม	.714	
1.3 การเขียนกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ	.586	
1.4 การประชาสัมพันธ์กิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ	.386	.492
1.5 ความสามารถในการคิดริเริ่มสร้างสรรค์เกี่ยวกับกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ	.404	.359
2.1 ข้อมูลที่ใช้ในการนำเสนอ	.780	
2.2 ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้	.664	
2.3 การกระตุ้นและโน้มน้าวให้ผู้เข้าร่วมกิจกรรมฯ มีส่วนร่วมในกิจกรรมโครงการ และ/หรือนิทรรศการ	.504	.414
2.4 มีรูปแบบการนำเสนอ และการใช้สื่อนำเสนอที่น่าสนใจเหมาะสมและทันสมัย	.567	.392
2.5 มีการใช้อุปกรณ์ หรือสื่อประกอบได้เหมาะสม ชัดเจน	.546	.498
3.1 เอกสารประกอบกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ	.574	.408
3.2 การมีส่วนร่วมของสมาชิกกลุ่ม	.554	
4.1 เนื้อหาสาระสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของหัวข้อกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ	.571	.400
4.2 ผู้เข้าร่วมกิจกรรมฯ มีความรู้ และความเข้าใจเนื้อหาที่เพิ่มขึ้น หลังการจัดกิจกรรมโครงการ และ/หรือนิทรรศการ	.332	.662
4.3 ความเหมาะสมของการใช้สื่อดิจิทัล	.311	.687
4.4 ความคุ้มค่าของการใช้ทรัพยากร (คน,เวลา,งบประมาณ)		.652
4.5 บรรยากาศในการจัดกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ		.734
4.6 การนำความรู้ที่ได้รับจากการจัดกิจกรรมโครงการ และ/หรือนิทรรศการไปใช้ในชีวิตประจำวัน		.671
4.7 ความพึงพอใจของผู้ชมในการจัดกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ(มีแบบประเมินความพึงพอใจ)		.644
Eigen value	8.304	1.520
Percentage variance explained	37.747	6.909
Cumulative percentage	37.747	44.656

เมื่อจัดองค์ประกอบได้ 2 องค์ประกอบจึงทำการกำหนดชื่อองค์ประกอบเพื่อสื่อความหมายที่สอดคล้องกับตัวแปรของแต่ละองค์ประกอบ เพื่อให้มีความเหมาะสมในการนำไปใช้ต่อไป ดังนี้ องค์ประกอบที่ 1 “รูปแบบการจัดกิจกรรม โครงการ

และ/หรือนิทรรศการ และความสามารถในการสื่อสารข้อมูล” และองค์ประกอบที่ 2 “คุณภาพการจัดกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ” ดังแสดงในตารางที่ 6

ตารางที่ 6 การกำหนดกลุ่มขององค์ประกอบ

องค์ประกอบ	ตัวแปร
1. รูปแบบการจัดกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ และความสามารถในการสื่อสารข้อมูล	<ol style="list-style-type: none"> 1. การวางแผนในการจัดกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ ร่วมกับอาจารย์ประจำกลุ่ม 2. ความชัดเจนในการกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบภายในกลุ่ม 3. การเขียนกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ 4. ความสามารถในการคิดริเริ่มสร้างสรรค์เกี่ยวกับกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ 5. ข้อมูลที่ใช้ในการนำเสนอ 6. ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ 7. การกระตุ้นและโน้มน้าวให้ผู้เข้าร่วมกิจกรรมฯ มีส่วนร่วมในกิจกรรมโครงการ และ/หรือนิทรรศการ 8. มีรูปแบบการนำเสนอ และการใช้สื่อนำเสนอที่น่าสนใจเหมาะสมและทันสมัย 9. มีการใช้อุปกรณ์ หรือสื่อประกอบได้เหมาะสม ชัดเจน 10. เอกสารประกอบกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ 11. การมีส่วนร่วมของสมาชิกกลุ่ม 12. เนื้อหาสาระสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของหัวข้อกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ
2. คุณภาพการจัดกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ”	<ol style="list-style-type: none"> 1. การประชาสัมพันธ์กิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ 2. ผู้เข้าร่วมกิจกรรมฯ มีความรู้ และความเข้าใจเนื้อหาที่เพิ่มขึ้น หลังการจัดกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ 3. ความเหมาะสมของการใช้สื่อทัศนูปกรณ์ 4. ความคุ้มค่าของการใช้ทรัพยากร (คน, เวลา, งบประมาณ) 5. บรรยากาศในการจัดกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ 6. การนำความรู้ที่ได้รับจากการจัดกิจกรรมโครงการ และ/หรือนิทรรศการไปใช้ใน ชีวิตประจำวัน 7. ความพึงพอใจของผู้ชมในการจัดกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ (มีแบบประเมินความพึงพอใจ)

อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

ผลการศึกษาพบว่า ตัวแปรของแต่ละองค์ประกอบที่มีความเหมาะสมในการนำไปใช้ในการประเมินการจัดนิทรรศการ กิจกรรมและ/

หรือโครงการ ของนิสิตพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ควรประกอบด้วย 2 หัวข้อ ดังนี้ หัวข้อที่ 1 “รูปแบบการจัดกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ และความสามารถ



ในการสื่อสารข้อมูล” และหัวข้อที่ 2 “คุณภาพการจัดกิจกรรม โครงการ และ/หรือนิทรรศการ”

แบบประเมินการจัดนิทรรศการ กิจกรรมและ/หรือโครงการของนิสิตพยาบาล มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เป็นแบบประเมินที่สำคัญที่มีการใช้ในวิชาที่มีการจัดการเรียนการสอนที่มีการจัดนิทรรศการ เพื่อให้สอดคล้องกับการกำหนดจุดมุ่งหมายของหลักสูตรที่มุ่งพัฒนานิสิตให้มีคุณภาพและมีมาตรฐานการเรียนรู้อยู่ในแต่ละด้านตามที่สภาการพยาบาลกำหนด โดยการจัดการเรียนการสอนให้มีกิจกรรมในการจัดนิทรรศการ เป็นหนึ่งในรูปแบบการจัดการเรียนการสอนที่เน้นให้นิสิตพยาบาล ซึ่งเป็นไปตามผลการเรียนรู้และวัตถุประสงค์ของรายวิชาที่ใช้แบบประเมินนี้ เช่น วิชา พรก 101 มโนมติและทฤษฎีการพยาบาล ที่ให้นิสิตสามารถนำแนวทางของทฤษฎีการพยาบาลและกระบวนการพยาบาลไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติการพยาบาลได้ตามสถานการณ์ที่กำหนดในรูปแบบการจัดการนิทรรศการ เพื่อให้นิสิตมีทักษะในด้านต่างๆ ที่สอดคล้องกับตัวชี้วัดทักษะการจัดการห้องเรียนในศตวรรษที่ 21 โดยเฉพาะการส่งเสริมทักษะการเรียนรู้ด้วยตนเอง การส่งเสริมทักษะการเรียนรู้เป็นทีม การใช้ระบบการจัดการเรียนรู้ (Learning Management System: LMS) การแสวงหาแหล่งเรียนรู้ที่หลากหลาย และการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารในการเรียนรู้ ทักษะการส่งเสริมการจัดกิจกรรมที่เน้นการเรียนรู้ด้วยตนเองและการเรียนรู้

เป็นทีมและทักษะการสื่อสาร (กวีภัทร ฉาวชานา และปกรณ์ ประจัญบาน, 2559) องค์ประกอบแบบประเมินการจัดนิทรรศการ กิจกรรม และ/หรือโครงการ ไม่ค่อยมีงานวิจัยที่ประเมินในด้านนี้มากนัก ในงานวิจัยที่เกี่ยวกับการพัฒนารูปแบบการจัดนิทรรศการ จะมีในด้านการใช้สื่อเทคโนโลยีที่ทันสมัยที่นำไปสู่การจัดนิทรรศการที่มีประสิทธิภาพ เช่น การใช้เทคโนโลยีคิวอาร์โค้ด เป็นต้น (สุเมธวิทย์ ชาวลุ่มบัว และวิวัฒน์ มีสุวรรณ , 2558) ซึ่งในปัจจุบันการสอนนิสิตพยาบาลศาสตร์ เน้นการพัฒนารูปแบบการจัดการเรียนการสอนโดยการบูรณาการกับการใช้สื่ออิเล็กทรอนิกส์ถือว่าเป็นสิ่งที่น่าสนใจอย่างยิ่งในการจัดการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 (หรรษา เศรษฐบุปผา, สมบัติ สุกุลพรรณ และสุวิทย์ อินทอง, 2559)

ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

ควรเก็บข้อมูลในกลุ่มตัวอย่างที่มีขนาดมากขึ้น และทำการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory Factor Analysis; CFA) เพื่อตรวจสอบคุณภาพของแบบประเมินให้มีคุณภาพมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ควรมีการพัฒนาแบบประเมินในด้านอื่นๆ ที่มีการใช้ในการประเมินของนิสิตคณะพยาบาลศาสตร์ เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการพัฒนานิสิตให้ได้มาตรฐานในด้านการเรียนการสอนต่อไป

เอกสารอ้างอิง

- กวีภัทร ฉาวชานา และปกรณ์ ประจัญบาน. (2559). การพัฒนาตัวชี้วัดทักษะการจัดการห้องเรียนในศตวรรษที่ 21 ของครู. *วารสารศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยนครสวรรค์*, 18(4), 197-209.
- เกียรติสุดา ศรีสุข. (2552). *คู่มือการศึกษาวิจัยและพัฒนา*. ส่วนวิจัยและพัฒนา สถาบันดำรงราชานุภาพ ปับประมาณ พ.ศ. 2554.
- คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. (2555). *มคอ. 2 หลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2555)*. นครนายก: มปป.
- เพชรน้อย สิงห์ช่างชัย. (2549). *หลักการและการใช้สถิติวิเคราะห์ตัวแปรหลายตัวแปรสำหรับงานวิจัยทางการพยาบาล (พิมพ์ครั้งที่ 3)*. สงขลา: ชานเมืองการพิมพ์.
- สุเมธวิทย์ ชาลุ่มบัว และวิวัฒน์ มีสุวรรณ. (2558). การศึกษาการจัดนิทรรศการการเรียนรู้ร่วมกับเทคโนโลยีคิวอาร์โค้ด เรื่อง อาเซียน สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 โรงเรียนเทศบาลประชาสรรค์ จังหวัดนครสวรรค์. *วารสารวิชาการนวัตกรรมสื่อสารสังคม*, 3(2), 49-62.
- หรรษา เศรษฐบุปผา, สมบัติ สกุลพรรณ และสุวิท อินทอง. (2559). การพัฒนารูปแบบการจัดการเรียนการสอนโดยการบูรณาการสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (INTEGRATED E-LEARNING COURSE) สำหรับนักศึกษาพยาบาลในระดับปริญญาตรี. *วารสารศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยนครสวรรค์*, 18(3), 1-11.
- Hair, J. F., Jr., Black, W. C., Babin, B. J., Anderson, R. E., & Tatham, R. L. (2010). *Multivariate data analysis*. (7th ed). Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.
- Krueger RA and Casey MA. (2000). *Focus Groups: A practical guide for applied research*. (3rd ed). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Zhang Y, Wildemuth B. (1996). *Qualitative analysis of content*. Retrieved July 13, 2011, from: [www.ils.unc.edu/yanz/content analysis.pdf](http://www.ils.unc.edu/yanz/content%20analysis.pdf).