

เกณฑ์ประเมินคุณภาพวารสารในฐานข้อมูล TCI รอบที่ 5 (พ.ศ. 2568-2572)

โดย

คุณสุตพิชญ์ วิชา ธงดาชัย และคุณสันติ อิทธิฤทธิ์มีชัย
ศูนย์ดัชนีการอ้างอิงวารสารไทย (TCI)

9 มกราคม 2569



เกณฑ์ในการประเมินคุณภาพวารสารวิชาการที่อยู่ในฐานข้อมูล TCI รอบที่ 5



Criteria used for TCI Re-evaluations: Round#5

1. เกณฑ์หลัก - ไม่คิดคะแนน โดยเน้นการออกตรงเวลาเป็นสำคัญ (Primary criteria)
2. เกณฑ์รอง 20 คะแนน (Secondary criteria)
 - ด้านการบริหารจัดการวารสาร (15 marks) – Journal management criteria
 - ด้านคุณภาพของบทความ (5 marks) – Content quality criteria

การจัดกลุ่มคุณภาพวารสารใน TCI รอบที่ 5



กลุ่มที่ 1: วารสารที่ผ่านการรับรองคุณภาพของ TCI (ระยะเวลา 5 ปี จนถึง 31 ธันวาคม 2572)

และอยู่ในฐานข้อมูล TCI

พิจารณาจากวารสารที่เข้าเงื่อนไข *อย่างใดอย่างหนึ่ง* ต่อไปนี้

- ผ่านเกณฑ์หลักทุกข้อ และมีคะแนนเกณฑ์รองรวม ตั้งแต่ 16 - 20 คะแนน (เต็ม 20 คะแนน)
- หรือ วารสารที่อยู่ในฐานข้อมูล Scopus และ/หรือ Web of Science



กลุ่มที่ 2: วารสารที่ผ่านการรับรองคุณภาพของ TCI (ระยะเวลา 5 ปี จนถึง 31 ธันวาคม 2572)

และอยู่ในฐานข้อมูล TCI แต่อยู่ในระหว่างการปรับปรุงคุณภาพ

พิจารณาจากวารสารที่เข้าเงื่อนไข *อย่างใดอย่างหนึ่ง* ต่อไปนี้

- ผ่านเกณฑ์หลักทุกข้อ แต่มีคะแนนในเกณฑ์รองรวม ตั้งแต่ 10 - 15 คะแนน (เต็ม 20 คะแนน)
- หรือ ไม่ผ่าน เกณฑ์หลักบางข้อ และมีคะแนนในเกณฑ์รองรวม ตั้งแต่ 10 - 20 คะแนน (เต็ม 20 คะแนน)

การจัดกลุ่มคุณภาพวารสารใน TCI รอบที่ 5 (ต่อ)



กลุ่มที่ 3: วารสารที่ไม่ผ่านการรับรองคุณภาพ และอาจไม่ปรากฏอยู่ในฐานข้อมูล TCI ในอนาคต

พิจารณาจากวารสารที่เข้าเงื่อนไข อย่างใดอย่างหนึ่ง ต่อไปนี้

- ผ่านเกณฑ์หลักทุกข้อ แต่มีคะแนนในเกณฑ์รองรวม ต่ำกว่า 10 คะแนน (เต็ม 20 คะแนน)
- หรือ ไม่ผ่านเกณฑ์หลักบางข้อ และมีคะแนนในเกณฑ์รองรวม ต่ำกว่า 10 คะแนน (เต็ม 20 คะแนน)
- หรือ ไม่ส่งข้อมูลเพื่อขอรับการประเมินภายในระยะเวลาที่กำหนด



กลุ่ม Under review: วารสารที่อยู่ระหว่างกระบวนการพิจารณาจริยธรรมและจรรยาบรรณ ตามประกาศของศูนย์ TCI เรื่อง “การประเมินด้านจริยธรรมและจรรยาบรรณวารสารวิชาการไทยในฐานข้อมูล TCI พ.ศ. 2566”



กลุ่มที่ถูกคัดชื่อออก: วารสารที่ถูกคัดชื่อออกจากฐานข้อมูล TCI เนื่องจากไม่ผ่านการประเมินด้านจริยธรรม ตามประกาศของศูนย์ TCI เรื่อง “การประเมินด้านจริยธรรมและจรรยาบรรณวารสารวิชาการไทยในฐานข้อมูล TCI พ.ศ. 2566”

หมายเหตุ ผลการประเมินและพิจารณาคุณภาพวารสารของคณะกรรมการ ถือเป็นที่สุด

เกณฑ์หลัก 6 ข้อ - ไม่คิดคะแนน
(วารสารกลุ่มที่ 1 ต้องผ่านเกณฑ์หลักทุกข้อ)

เกณฑ์ในการประเมินคุณภาพวารสารวิชาการที่อยู่ในฐานข้อมูล TCI รอบที่ 5



เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน) มีทั้งหมด 6 ข้อ

ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา
1	วารสารมีกำหนดออกตรงเวลา	ออกตรงตามเวลาที่กำหนดไว้ในนโยบายของวารสาร ซึ่งเกณฑ์ข้อนี้เป็นเกณฑ์ <u>สำคัญที่สุด</u> สำหรับวารสารที่อยู่ในฐานข้อมูล TCI
2	วารสารมีเลขมาตรฐานสากลประจำวารสาร (ISSN) ที่จดทะเบียนถูกต้อง	วารสารมีการจดทะเบียน ISSN ที่ถูกต้องกับ <u>ชื่อภาษาอังกฤษ</u> ของวารสาร

เกณฑ์ในการประเมินคุณภาพวารสารวิชาการที่อยู่ในฐานข้อมูล TCI รอบที่ 5 (ต่อ)



เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน)

ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา
3	วารสารต้องมีเว็บไซต์ที่มีข้อมูลครบถ้วน	พิจารณาจากเว็บไซต์ของวารสาร ณ วันที่ทำการประเมิน ควรประกอบไปด้วยข้อมูล ดังนี้ 1) ข้อมูลบทความในฉบับซึ่งประกอบไปด้วยชื่อบทความ, ชื่อผู้นิพนธ์, สังกัดผู้นิพนธ์, บทคัดย่อ, คำสำคัญ และรายการอ้างอิง 2) Aims & scope ของวารสารที่ชัดเจน 3) ข้อความที่ระบุประเภทบทความที่รับตีพิมพ์อย่างชัดเจน 4) กำหนดออก เช่น ปีละ 2 ฉบับ ฉบับที่ 1 เดือน...ถึงเดือน... ฉบับที่ 2 เดือน... ถึงเดือน... เป็นต้น 5) ข้อความที่ระบุประเภทของการ Peer-review 6) ข้อความที่ระบุจำนวนผู้ทรงคุณวุฒิประเมินตอบบทความ 7) รายชื่อและที่อยู่ของกองบรรณาธิการทุกท่าน 8) คำแนะนำสำหรับผู้เขียน และต้องระบุรูปแบบของการอ้างอิงที่ใช้หรือให้ตัวอย่างการใช้เอกสารอ้างอิง

เกณฑ์ในการประเมินคุณภาพวารสารวิชาการที่อยู่ในฐานข้อมูล TCI รอบที่ 5 (ต่อ)



เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน)

ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา
4	บทความมีรูปแบบการตีพิมพ์ที่ได้มาตรฐาน	พิจารณาจากข้อมูลบทความในแต่ละฉบับ ควรประกอบไปด้วยข้อมูลพื้นฐานดังนี้ 1) ชื่อบทความภาษาอังกฤษ และ ภาษาไทยหรือภาษาอื่น 2) ชื่อและสังกัดผู้ตีพิมพ์ภาษาอังกฤษ และ ภาษาไทยหรือภาษาอื่นครบถ้วนทุกคน 3) บทคัดย่อภาษาอังกฤษ และ ภาษาไทยหรือภาษาอื่น 4) คำสำคัญภาษาอังกฤษ และ ภาษาไทยหรือภาษาอื่น

เกณฑ์ในการประเมินคุณภาพวารสารวิชาการที่อยู่ในฐานข้อมูล TCI รอบที่ 5 (ต่อ)



เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน)

ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา
5	วารสารมีเนื้อหาและรายละเอียดของ Publication Ethics	พิจารณาจากเว็บไซต์ของวารสาร ณ วันที่ทำการประเมิน โดยจะต้องมีหัวข้อให้ครบ ดังนี้ 1) จริยธรรมของบรรณาธิการ (Editor) 2) จริยธรรมของผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาบทความ (Reviewer) 3) จริยธรรมของผู้พิมพ์ (Author) 4) จริยธรรมการวิจัยในมนุษย์และสัตว์ (ถ้ามี)

เกณฑ์ในการประเมินคุณภาพวารสารวิชาการที่อยู่ในฐานข้อมูล TCI รอบที่ 5 (ต่อ)



เกณฑ์หลัก (ไม่คิดคะแนน)

ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา
6	วารสารมีการระบุค่าธรรมเนียมการตีพิมพ์ (Article Processing Charges) อย่างชัดเจนบนเว็บไซต์ของวารสาร	พิจารณาจากเว็บไซต์ของวารสาร ณ วันที่ทำการประเมิน โดยจะต้องมีรายละเอียด ดังนี้ 1) รูปแบบการเก็บค่าธรรมเนียมการตีพิมพ์ของวารสาร เช่น เก็บทุก submission, เก็บหลังจาก accepted 2) อัตราค่าธรรมเนียมที่เรียกเก็บ 3) หากไม่มีการเก็บค่าธรรมเนียมการตีพิมพ์ ก็ต้องระบุไว้ในเว็บไซต์ว่าไม่ได้มีการเก็บค่าธรรมเนียมการตีพิมพ์

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลักข้อที่ 1 (ไม่คิดคะแนน)



ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	ผลการพิจารณา	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
1	วารสารมีกำหนดออกตรงเวลา	เกณฑ์ข้อนี้เป็นเกณฑ์<u>สำคัญที่สุด</u>สำหรับวารสารที่อยู่ในฐานข้อมูล TCI พิจารณาจากข้อมูลการเผยแพร่บทความบนเว็บไซต์ของวารสารเป็นหลัก - ออกตรงตามเวลาที่กำหนดไว้ในนโยบายของวารสาร - ออกล่าช้าตั้งแต่ 1 ฉบับ ขึ้นไป - จำนวนบทความมากหรือน้อยเกินไปในแต่ละฉบับ	✓ ✗ ✗	

Q : วารสารออกตรงเวลาพิจารณาอย่างไร

A : วารสารฉบับล่าสุดต้องออกตีพิมพ์เผยแพร่แล้ว ณ วันที่ทำการประเมิน

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลักข้อที่ 1 (ต่อ) (ไม่คิดคะแนน)



ตัวอย่างข้อ 1. การออกตรงเวลา ที่เป็นไปตามเกณฑ์ TCI

วารสารปาริชาติ

กำหนดออก 4 ฉบับต่อปี

- ฉบับที่ 1 เดือนมกราคม – มีนาคม
- ฉบับที่ 2 เดือนเมษายน – มิถุนายน
- ฉบับที่ 3 เดือนกรกฎาคม – กันยายน
- ฉบับที่ 4 เดือนตุลาคม – ธันวาคม



ถ้า TCI ประเมินในวันที่ 9 สิงหาคม 2566
ฉบับที่ควรตีพิมพ์เผยแพร่ คือ ฉบับที่ 2 หรือ
ฉบับที่ 3 ปี พ.ศ. 2566

Home / บทความย้อนหลัง



กรกฎาคม - กันยายน 2566
ปีที่ 36 ฉบับที่ 3 (2023)



ออกตรงเวลาและจำนวนบทความในฉบับ
ไม่มากหรือน้อยเกินไป



เมษายน - มิถุนายน 2566
ปีที่ 36 ฉบับที่ 2 (2023)



วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลักข้อที่ 2 (ไม่คิดคะแนน)



ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	ผลการพิจารณา
2	วารสารมีเลข มาตรฐานสากลประจำ วารสาร (ISSN) ที่จด ทะเบียนถูกต้อง	ตรวจสอบเลข ISSN ทั้งแบบ Print และ/หรือ Online จากเว็บไซต์ https://portal.issn.org/ - พบเลข ISSN และ Key-Title ชื่อภาษาอังกฤษถูกต้องตรงตามชื่อภาษาอังกฤษปัจจุบันของวารสาร - ไม่พบเลข ISSN - พบเลข ISSN แต่ Key-Title ชื่อภาษาอังกฤษไม่ตรงกับชื่อภาษาอังกฤษปัจจุบันของวารสาร	✓ ✗ ✗

Q : พิจารณาจากข้อมูลใด?

A : เลข ISSN (Online) และ/หรือ ISSN (Print) ที่ปรากฏบนเว็บไซต์ของวารสาร ณ วันประเมิน

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลักข้อที่ 2 (ต่อ) (ไม่คิดคะแนน)



Q : ตรวจสอบเลข ISSN ได้อย่างไร

A : สามารถตรวจสอบเลข ISSN ได้จากเว็บไซต์ <https://portal.issn.org/>

Q : หากตรวจสอบพบว่าเลข ISSN มีชื่อภาษาอังกฤษไม่ตรงกับชื่อปัจจุบันของวารสาร ควรดำเนินการอย่างไร

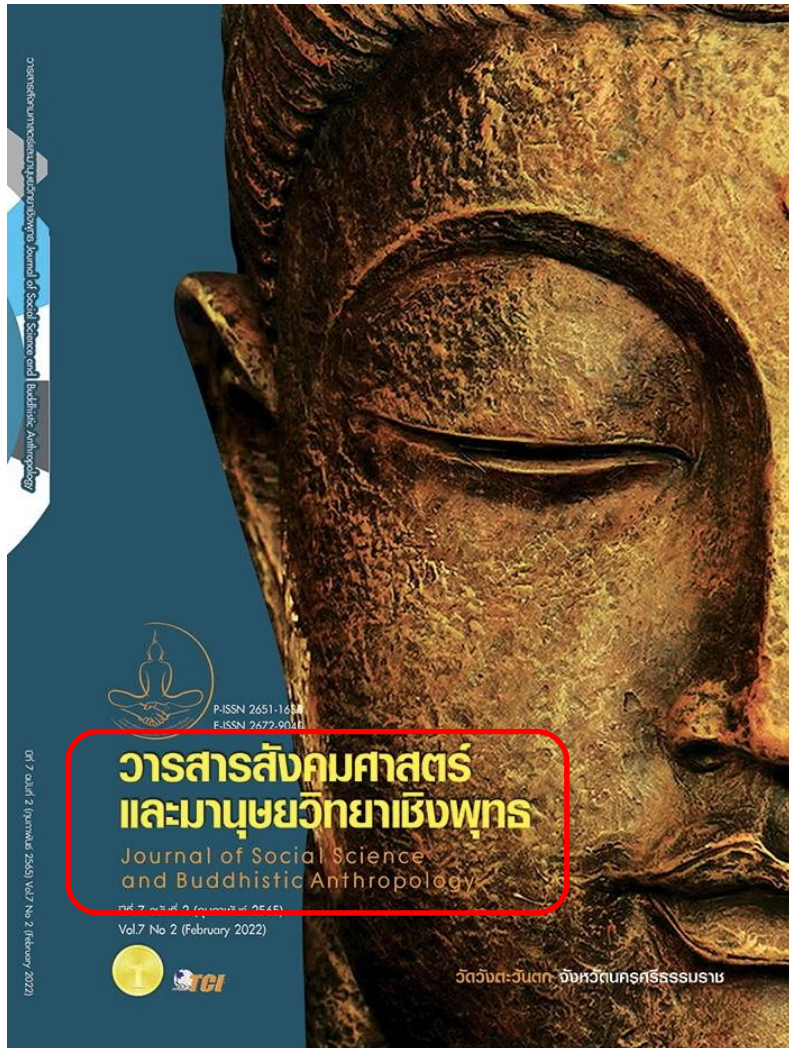
A : บรรณาธิการต้องดำเนินการ**ขอจดทะเบียนเลข ISSN ใหม่**ผ่านระบบ e-Service ของหอสมุดแห่งชาติ เว็บไซต์ <https://e-service.nlt.go.th/>

หากวารสารยังไม่มีเลข ISSN (Online) ศูนย์ TCI แนะนำให้บรรณาธิการดำเนินการขอจดทะเบียนเลข ISSN (Online) แต่หากวารสารมีเลข ISSN (Online) อยู่แล้ว บรรณาธิการต้องจัดทำหนังสือแจ้งขอยกเลิกเลข ISSN (Online) เดิม ส่งให้หอสมุดแห่งชาติก่อน เมื่อดำเนินการแล้วเสร็จ จึงจะสามารถขอจดทะเบียนเลข ISSN (Online) ใหม่ได้

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลักข้อที่ 2 (ต่อ) (ไม่คิดคะแนน)



ตัวอย่างข้อ 2. เลข ISSN ที่ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ TCI (ปัจจุบันได้รับการแก้ไขแล้ว)



ISSN INTERNATIONAL STANDARD SERIAL NUMBER INTERNATIONAL CENTRE

ISSN PORTAL The Global Index for Continuing Resources

FREE ACCESS

PUBLISHERS' AREA DISCOVER ISSN SERVICES SEARCH OPEN ACCESS RESOURCES KEEPERS REGISTRY ISSN INTERNATIONAL CENTER

Home > Search results > Record

2651-1630

Search

Advanced search ROAD search The Keepers search

พบเลข ISSN แต่ Key-Title ไม่ตรงกับชื่อภาษาอังกฤษของวารสาร

Key-title Warasan Sangkhomsat Lae Manutsayawithaya Choeng Phut

Identifiers

ISSN :2651-1630

Linking ISSN (ISSN-L): 2651-1630

Links

Google: www.googl...
Bing: www.bing.co...
Yahoo: search.yaho...

Resource information

Title proper: Warasan Sangkhomsat Lae Manutsayawithaya Choeng Phut
Parallel title: Journal of Social Science and Buddhist Anthropology
Country: Thailand
Medium: Print

Record information

Last modification date: 08/04/2019
Type of record: Confirmed
ISSN Center responsible of the record: ISSN National Centre for Thailand

My Tools

Share
Print
Display linked data

Enjoy Premium features

Unlock functions

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลักข้อที่ 2 (ต่อ) (ไม่คิดคะแนน)



ตัวอย่างขอ 2. เลข ISSN ที่เป็นไปตามเกณฑ์ TCI

JOURNAL OF
**INDUSTRIAL
EDUCATION**
วารสารครุศาสตร์อุตสาหกรรม
ปีที่ 24 ฉบับที่ 3 เดือน กันยายน-ธันวาคม 2568

03
JIE
2025

ISSN 2985-1890 (Online)

PUBLISHERS' AREA DISCOVER ISSN SERVICES SEARCH OPEN ACCESS RESOURCES KEEPERS REGISTRY ISSN INTERNATIONAL CENTER

Home > Search results > Record

2985-1890

พบเลข ISSN และ Key-Title ตรงกับชื่อภาษาอังกฤษปัจจุบันของวารสาร

Key-title Journal of Industrial Education (Online) ✓

Identifiers

ISSN :2985-1890

Linking ISSN (ISSN-L): 2985-1890

Links

URL

Google

Bing

Yahoo

ISSN Thailand

National Library of Thailand

Resource information

Title proper: Journal of Industrial Education
Parallel title: Warasan Kharusat Utsahakam
Country: Thailand
Medium: Online

Record information

Last modification date: 28/10/2023
Type of record: Confirmed
ISSN Center responsible of the record: [ISSN National Centre for Thailand](#)
For all potential issues concerning this bibliographic record (missing or wrong data etc.), please contact the ISSN National Centre mentioned above by clicking on the link.

My Tools

Share

Print

Display linked data

Discover all the features of the complete ISSN records

Access the full version of the ISSN Portal

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลักข้อที่ 3 (ไม่คิดคะแนน)



ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	ผลการพิจารณา	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
3	วารสารต้องมีเว็บไซต์ที่มีข้อมูลครบถ้วน	พิจารณาจากเว็บไซต์ของวารสาร ณ วันที่ทำการประเมิน ควรประกอบไปด้วยข้อมูล ดังนี้ 3.1) ข้อมูลบทความในฉบับซึ่งประกอบไปด้วยชื่อบทความ, ชื่อผู้นิพนธ์, สังกัดผู้นิพนธ์, บทคัดย่อ, คำสำคัญ และรายการอ้างอิง แยกบทความในฉบับ โดยแต่ละบทความ ประกอบด้วยข้อมูล ได้แก่ ชื่อบทความ, ชื่อผู้นิพนธ์, สังกัดผู้นิพนธ์, บทคัดย่อ, คำสำคัญ และรายการอ้างอิง อย่างครบถ้วน	✓	- วารสารที่มีเว็บไซต์มากกว่า 1 เว็บไซต์ ควรดำเนินการให้เหลือเพียงเว็บไซต์เดียว เท่านั้น - วารสารที่มีเว็บไซต์ 2 ภาษา ควรดำเนินการให้มีข้อมูลที่ครบถ้วน และตรงกันทั้ง 2 ภาษา

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลักข้อที่ 3 (ต่อ) (ไม่คิดคะแนน)



ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	ผลการพิจารณา	ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม
		- แยกบทความในฉบับ แต่ส่งลิงก์ไปยังไฟล์ PDF ของบทความ - อัปโหลดทั้งฉบับเป็นไฟล์ PDF หรือ e-book โดยไม่สามารถแยกดูบทความในฉบับได้	✗ ✗	

Q : เกณฑ์หลักข้อ 3.1 พิจารณาจากข้อมูลใด?

A : วารสารฉบับล่าสุดที่ปรากฏบนเว็บไซต์ของวารสาร ณ วันที่ทำการประเมิน

Q : กรณีบทความเป็นภาษาไทยหรือภาษาอื่นที่ไม่ใช่ภาษาอังกฤษ การพิจารณาข้อมูลบทความที่แสดงบนเว็บไซต์วารสารเป็นอย่างไร

A : ข้อมูลบทความที่แสดงบนเว็บไซต์วารสาร ได้แก่ ชื่อบทความ ชื่อผู้พิมพ์ ลังกัตผู้พิมพ์ บทคัดย่อ และคำสำคัญ (เรียกรวมว่า ข้อมูลเมตาดาต้า (Metadata)) จะต้องแสดงข้อมูลให้ ตรงกับไฟล์ PDF ของบทความ

กล่าวคือ หากข้อมูลเมตาดาต้า (Metadata) ในไฟล์ PDF ของบทความแสดงมากกว่า 1 ภาษา ข้อมูลเมตาดาต้าที่แสดงบนเว็บไซต์วารสาร จะต้องแสดงให้ ครบถ้วนทุกภาษาเช่นเดียวกัน ทั้งนี้ ไม่รวมรายการอ้างอิง

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลักข้อที่ 3 (ต่อ) (ไม่คิดคะแนน)



ตัวอย่างข้อ 3.1 ข้อมูลบทความในฉบับ ที่เป็นไปตามเกณฑ์ TCI

Vol. 19 No. 1 (2024): January-June
Published: 19 April 2024

แยกบทความในฉบับ

Articles

Forecasting Energy Consumption from EV Station Charging Using RNN, LSTM and GRU Neural Network
Nivadee Klungsida, Pakin Maneechot, Narut Butploy, Kanokwan Khiewwan 1-6
PDF

Recognition of Multiple Power Quality Disturbances Based on Discrete Wavelet Transform and Improved Long Short-Term Memory Networks
Supakan Janthong, Pornchai Phukpattaranont 7-25
PDF

Evaluation of the Solar Absorption and Economics of Steel Roofs for Heat Sources
Janajira Yoochareon, Chanon Bunmephiphit 26-30
PDF

Grid-Connected Self-Consumption Photovoltaic Solar Energy Production Design and Simulation Evaluation in Type II Climate Areas of Southeastern Philippines
Anastacio G. Pantaleon, Jr. 31-39
PDF



Recognition of Multiple Power Quality Disturbances Based on Discrete Wavelet Transform and Improved Long Short-Term Memory Networks

Supakan Janthong
Department of Electrical & Biomedical Engineering, Faculty of Engineering, Prince of Songkla University, Songkhla 90110, Thailand

Pornchai Phukpattaranont
Department of Electrical & Biomedical Engineering, Faculty of Engineering, Prince of Songkla University, Songkhla 90110, Thailand

DOI: <https://doi.org/10.69650/rast.2024.255814>

Keywords: Recognition, Multiple Power Quality Disturbances, Discrete Wavelet Transform, Improved Long Short-Term Memory Networks

Abstract

In the past few years, distributed electricity generation from renewable sources, or microgrid systems, has been connected to the grid to increase power supply stability. This responds to government policy regarding commitment to using 100% renewable energy in operations (RE100) project efforts. This results in the entry of power electronic or non-linear equipment into the electrical system, making it more sensitive. Moreover, multiple power quality disturbances (PQDs) consist of a variety of single disturbances. Analysis of complex multi-label patterns is a challenging task. In this paper, we propose a methodology to address this challenge by leveraging Discrete Wavelet Transform (DWT) and Improved Long Short-Term Memory Networks (LSTM). Firstly, multiple PQDs are synthesized utilizing a mathematical model based on IEEE standards 1159-2019. Secondly, the obtained PQDs are decomposed into nine feature classes, yielding detailed (cDs) and approximation (cAs) coefficients through Five-Level DWT Decomposition. Furthermore, we conducted a comparative analysis of each component across five different wavelet functions: haar1, db4, bior1.3, coif2, and sym4. Thirdly, the cDs and cAs coefficients derived from each wavelet type undergo statistical analysis before being inputted into the LSTM model for classification of each feature class. Our results highlight that cDs components obtained from the db4 wavelet exhibit the highest accuracy rate of 93.86%. This finding elucidates the significance of selecting appropriate wavelet types and compositions for the successful classification of multiple PQDs.

How to Cite
Janthong, S., & Phukpattaranont, P. (2024). Recognition of Multiple Power Quality Disturbances Based on Discrete Wavelet Transform and Improved Long Short-Term Memory Networks. *Journal of Renewable Energy and Smart Grid Technology*, 19(1), 7-25. <https://doi.org/10.69650/rast.2024.255814>

Issue
Vol. 19 No. 1 (2024): January-June

Section
Articles

License
Copyright (c) 2024 School of Renewable Energy and Smart Grid Technology (SGTech)

CC BY-NC-ND
This work is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)



กรณีบทความภาษาอังกฤษ:

- แสดงข้อมูลบทความ ได้แก่ ชื่อบทความ, ชื่อผู้พิมพ์, สังกัดผู้พิมพ์, บทคัดย่อ, คำสำคัญ (เรียกรวมว่า ข้อมูลเมตาเดต้า (Metadata)) และรายการอ้างอิงอย่างครบถ้วน
- ตรงกับไฟล์ PDF ของบทความ

References

- Chung, I. Y., Won, D. J., Kim J. M., Ahn S. J. and Moon S. I., Development of a network-based power quality diagnosis system. *Electric Power Systems Research*. 77(8) (2007) 1086-1094, doi: <https://doi.org/10.1016/j.epsr.2006.09.011>.
- Mohanty, S.R., Ray P. K., Kishor N. and Panigrahi B. K., Classification of disturbances in hybrid DG system using modular PNN and SVM. *International Journal of Electrical Power & Energy Systems*. 44(1) (2013) 764-777, doi: <https://doi.org/10.1016/j.ijepes.2012.08.020>.
- Khetarpal, P. and Tripathi, M. M., A critical and comprehensive review on power quality disturbance detection and classification. *Sustainable Computing Informatics and Systems*. 28 (2020) 400-417, doi: <https://doi.org/10.1016/j.suscom.2020.100417>.

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลักข้อที่ 3 (ต่อ) (ไม่คิดคะแนน)



ตัวอย่างข้อ 3.1 ข้อมูลบทความฉบับ ที่เป็นไปตามเกณฑ์ TCI

ปีที่ 9 ฉบับที่ 1 (2023): มกราคม - มิถุนายน 2566

เลขประจำตัว: 2023-06-29

ฉบับเต็ม

PDF

บทความวิชาการ

องค์กรแห่งความรู้ทางสุขภาพ: แนวคิดและการประยุกต์ใช้สำหรับพยาบาล

PDF

บทความวิจัย

การปรับตัวต่อการเจ็บป่วยของผู้ป่วยด้วยโรคเบาหวานชนิดที่ 2 ในสถานการณ์การระบาดใหญ่ของโควิด-19

PDF

บทความปริทัศน์

การปรับตัวต่อการเจ็บป่วยของผู้ป่วยด้วยโรคเบาหวานชนิดที่ 2 ในสถานการณ์การระบาดใหญ่ของโควิด-19

PDF

องค์กรแห่งความรู้ทางสุขภาพ: แนวคิดและการประยุกต์ใช้สำหรับพยาบาล

ชณิดา ประดิษฐ์ธำพร

คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร

ศรีสุภา ไชยสา

มหาวิทยาลัยมหิดล

คำสำคัญ: องค์กรแห่งความรู้ทางสุขภาพ, พยาบาล

บทคัดย่อ

ความรู้ทางสุขภาพเป็นกระบวนการทางปัญญาและสังคมที่ส่งเสริมให้ผู้รับบริการมีสุขภาพที่ดี การมีสุขภาพดีสำหรับผู้รับบริการเข้าถึง เข้าใจ ไร้ร่องรอย เกี่ยวข้องกับข้อมูลข่าวสาร คิดตัดสินใจหรือเลือกได้อย่างเหมาะสมกับตนเอง ผลลัพธ์ทางสุขภาพของผู้รับบริการจะเกิดขึ้นได้ ต้องอาศัยความเชื่อมโยงกันขององค์ประกอบความรู้ทางสุขภาพของหน่วยบริการสุขภาพที่ส่งเสริม ผลลัพธ์ให้บุคลากรเกิดตระหนักถึงความสำคัญของความรู้ทางสุขภาพและมีศักยภาพในการส่งเสริมความรู้ทางสุขภาพแก่ผู้รับบริการ บทความนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อชี้ให้เห็นว่าองค์ประกอบองค์ประกอบขององค์กรแห่งความรู้ทางสุขภาพ องค์ประกอบ และองค์ประกอบขององค์กรแห่งความรู้ทางสุขภาพสำหรับพยาบาล

REFERENCES

กันยารัตน์ กุญชรธรรม. (2562). แนวคิด หลักการ องค์กรแห่งความรู้ทางสุขภาพ. <http://www.hepa.or.th/assets/file/conference.pdf>

ขวัญเมือง แก้วคำเกิง. (2561). ความรู้ทางสุขภาพ : เข้าใจ เข้าถึง เข้าใจ. กรุงเทพฯ: อมรินทร์พริ้นติ้ง แอนด์ พับลิชชิ่ง.

ชณิดา ประดิษฐ์ธำพร, เกษร เกตุสุข, และธรรมวิท ราษฎร์ธรรม. (2564). การพัฒนาระบบบริการสุขภาพด้วยความรู้ทางสุขภาพของเครือข่ายระบบบริการปฐมภูมิ (CUP) จังหวัดพะเยา. รายงานการวิจัยทุนสนับสนุนจากสกว.ร่วมกับมหาวิทยาลัยพะเยา.

Health Literacy Organization: Concept and Application for Nursing

Chanita Praditsathaporn

Faculty of Nursing, Naresuan University

Srisupa Jaisopa

Mahidol University

Keywords: Health Literate Organization, Organizational Health Literacy, Nursing

ABSTRACT

Health literacy is the social cognitive learning process to encourage individuals' ability or capacity to obtain, manage, and understand basic health information and make appropriate health decisions for themselves. Health literacy is critical to all dimensions of health care. Establishing Health Literate Organization (HLO) is essential in health care settings. Healthcare organizations should consider their boundaries since its extensive impact on health outcomes. This paper's purpose is to explore the concept, attribution, and application of HLO.

ขวัญเมือง แก้วคำเกิง. (2561). ความรู้ทางสุขภาพ : เข้าใจ เข้าถึง และการนำไปใช้ (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพฯ: อมรินทร์พริ้นติ้ง แอนด์ พับลิชชิ่ง.

ชณิดา ประดิษฐ์ธำพร, เกษร เกตุสุข, และธรรมวิท ราษฎร์ธรรม. (2564). การพัฒนาระบบบริการสุขภาพด้วยความรู้ทางสุขภาพของเครือข่ายระบบบริการปฐมภูมิ (CUP) จังหวัดพะเยา. รายงานการวิจัยทุนสนับสนุนจากสกว.ร่วมกับมหาวิทยาลัยพะเยา.

วารสารสุขภาพกับการจัดการสุขภาพ

Journal of Health and Health Management

PDF

PUBLISHED

2023-06-29

HOW TO CITE

Praditsathaporn, C., & Jaisopa, S. (2023). Health Literacy Organization: Concept and Application for Nursing. *Journal of health and health management*, 9(1), 1-10. retrieved from <https://he01.tci-thaijo.org/index.php/slci/article/view/253420>

More Citation Formats

ISSUE

แยกบทความฉบับ

กรณีบทความภาษาไทย:

- แสดงข้อมูลเมตาดาต้า (Metadata) ทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ และรายการอ้างอิง อย่างครบถ้วน
- ตรงกับไฟล์ PDF ของบทความ

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลักข้อที่ 3 (ต่อ) (ไม่คิดคะแนน)



ตัวอย่างข้อ 3.1 ข้อมูลบทความฉบับที่ ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ TCI

การพัฒนาเกณฑ์การประเมินสมรรถนะข้ามวัฒนธรรมของผู้ปฏิบัติงานด้านวัฒนธรรม

สุปราณี เวชประสิทธิ์

-

พูนพงศ์ สุขสว่าง

ปริญญญา เรื่องกัมพูชา

บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาเกณฑ์การประเมินสมรรถนะข้ามวัฒนธรรมของผู้ปฏิบัติงานด้านวัฒนธรรม คณะผู้วิจัยได้กำหนดวิธีดำเนินการวิจัยไว้ 3 ขั้นตอน ได้แก่ 1) การสังเคราะห์ประเด็นแนวโน้มที่เป็นไปได้ของเกณฑ์การประเมิน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การพิจารณา 2) การพัฒนากรอบการประเมินสมรรถนะข้ามวัฒนธรรมของผู้ปฏิบัติงานด้านวัฒนธรรมด้วยเทคนิคเดลฟายอิเล็กทรอนิกส์ และ 3) การวัดความพึงพอใจของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญโดยใช้ทฤษฎีรีเฟรชและจัดลำดับและน้ำหนักความสำคัญของด้าน และตัวบ่งชี้ ด้วยกระบวนการลำดับชั้นเชิงวิเคราะห์



ไม่ระบุสังกัดของผู้นิพนธ์

The Pre-marriage in the Attitude of Undergraduate Student : a Case Study Conducted in One University

นิธิตัดตานันท์ เหมสุวรรณ

Phafan Rattana

Lecturer of Business Information Systems, Hatyai Business School, Hatyai University

Abstract

Society today globalization has brought about a new culture resulting in the loss of original values. The behavioral expression, thought and action such as the gesture between males and females eating and drinking behavior, night outing behavior the dress style reveals the body. Relations between the sexes, etc., and must admit that values "stay before the wedding" has become "normal" in this era. From the reproductive health situation report of adolescents and youth 2019, youth when having sex for the first time in mathayomsuksa 5, a the pre-marriage model in the attitude of undergraduate student found that marriage is about getting to know each other's individuality and lifestyle so that they can learn about their lives. Help reduce the occurrence of loneliness and homesickness reduce expenses and help review the lesson content. On the issue of sex is often not so important. In terms of patterns in their marriage often did not dare to reveal this may result in parents being uncomfortable and the family member will not accept it. Including at times, living together leads to a lack of privacy. Causing awkwardness in performing daily activities

- สังกัดผู้นิพนธ์ไม่ครบ
- ชื่อผู้นิพนธ์ไม่เป็นภาษาเดียวกัน



วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลักข้อที่ 3 (ต่อ) (ไม่คิดคะแนน)



ตัวอย่างข้อ 3.1 ข้อมูลบทความฉบับที่ ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ TCI

Jittima Damrongwattana

Lecturer in Community Development Program Faculty of Humanities and Social Sciences, Nakhon Si Thammarat Rajabhat University

Boonying Patoom

Lecturer in Community Development Program Faculty of Humanities and Social Sciences, Nakhon Si Thammarat Rajabhat University

Chattha Muhamud

Lecturer in Community Development Program Faculty of Humanities and Social Sciences, Nakhon Si Thammarat Rajabhat University

PDF

ed: Sep 14, 2021

rs:

Management of
ble tourism Phipun

Abstract

The purpose of this research to study guidelines of sustainable tourism management planning: case study Phipun district, Nakhon Si Thammarat Province. Qualitative research. Using a set of interviews and record of observations. The target group were 16 Key from leaders and elders in communities. The data were collected by in-depth interviews, observations, participatory action, and evaluation. The target group were 16 key from Leaders and elders in communities. The data were analyzed using descriptive analysis. The findings revealed as follows: Co-rules to manage the environment, culture, inclusion, and travel. By meetings and public hearings. Community organization to work and spread the benefit from management of social fair tourism. Activities of Unique tourism. Including learning between communities and tourists in a manner "Knowledge of Community" to

ข้อมูลบทความที่แสดงบนเว็บไซต์



Abstract ไม่ตรงกับไฟล์ PDF ของบทความฉบับเต็ม

ABSTRACTS

The purpose of this study is to define guidelines for the development of sustainable tourism management planning: A case study of the Phipun District in Nakhon Si Thammarat Province. Qualitative research. Using a series of interviews and a record of observations. The target group consisted of 16 community leaders and elders. In-depth interviews, observations, participatory action, and assessment were used to acquire the data and next, using descriptive analysis, report the findings. The results were as follows: Co-rules for environmental, cultural, inclusivity, and travel management. Meetings and public hearings are used to build trust with community leaders. Community organization to work and disseminate the benefits of tourist management. Tourism activities that are unique. Including learning between communities and tourists in a way that Knowledge of Community to assist tourism in every learning activity.

Keywords : Planning / Management of sustainable tourism / Phipun district

ไฟล์ PDF ของบทความ

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลักข้อที่ 3 (ต่อ) (ไม่คิดคะแนน)



ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	ผลการพิจารณา
		3.2) Aims & scope ของวารสารที่ชัดเจน - ไม่พบข้อมูล Aims & scope บนเว็บไซต์ - ระบุ Aims & scope ไม่ชัดเจนหรือกว้างเกินไป เช่น รับผิดชอบสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี หรือ สาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เป็นต้น 3.3) ข้อความที่ระบุประเภทบทความที่รับผิดชอบอย่างชัดเจน - พบข้อความที่ระบุประเภทของบทความที่รับผิดชอบ บนเว็บไซต์ เช่น บทความวิจัย บทความวิชาการ บทความหนังสือ เป็นต้น - ไม่พบข้อความที่ระบุประเภทของบทความที่รับผิดชอบบนเว็บไซต์ 3.4) กำหนดออก - พบกำหนดออกที่ระบุเดือนหรือช่วงเดือนที่ตีพิมพ์อย่างชัดเจนบนเว็บไซต์ - ไม่พบกำหนดออกบนเว็บไซต์ - ไม่ระบุเดือนหรือช่วงเดือนที่ตีพิมพ์บนเว็บไซต์	× × ✓ × ✓ × ×

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลักข้อที่ 3 (ต่อ) (ไม่คิดคะแนน)



ตัวอย่างข้อ 3.2-3.4 การระบุ Aims & scope ประเภบทความที่รับตีพิมพ์ และกำหนดออกของวารสาร ที่เป็นไปตามเกณฑ์ TCI



ขอบเขตเนื้อหาการตีพิมพ์

บทความวิจัยและบทความวิชาการด้านสถาปัตยกรรม การออกแบบและการก่อสร้าง ได้แก่

1. สถาปัตยกรรมศาสตร์ (Architecture)
2. สถาปัตยกรรมไทย (Thai Architecture)
3. สถาปัตยกรรมผังเมืองและการผังเมือง (Urban Architecture & Urban Planning)
4. สถาปัตยกรรมภายใน (Interior Architecture)
5. ภูมิสถาปัตยกรรม (Landscape Architecture)
6. การออกแบบสร้างสรรค์ และนฤมิตศิลป์ (Creative Design & Creative Arts)
7. การออกแบบนิเทศศิลป์ และการออกแบบอุตสาหกรรม (Communication Design & Industrial design)
8. การจัดการงานก่อสร้าง (Construction Management)
9. สาขาอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง



ประเภทบทความที่รับ (Types of Articles)

ตีพิมพ์ผลงาน 2 ประเภท คือ

1. บทความวิจัย (research article)
2. บทความวิชาการ (academic article)

กำหนดการออกเผยแพร่ (Publication Frequency)

กำหนดการเผยแพร่ ปีละ 3 ฉบับ และตีพิมพ์ ทุกๆ 4 เดือน/ปี (ฉบับที่ 1 มกราคม - เมษายน, ฉบับที่ 2 พฤษภาคม - สิงหาคม และ ฉบับที่ 3 กันยายน - ธันวาคม)

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลักข้อที่ 3 (ต่อ) (ไม่คิดคะแนน)



ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	ผลการพิจารณา
		3.5) ข้อความที่ระบุประเภทของการ Peer-review - พบข้อความที่ระบุประเภทของการ Peer-review อย่างชัดเจนบนเว็บไซต์ เช่น Double blind, Single blind หรือแบบปกปิดชื่อ เป็นต้น - ไม่ระบุประเภทของการ Peer-review อย่างชัดเจนบนเว็บไซต์ 3.6) ข้อความที่ระบุจำนวนผู้ทรงคุณวุฒิประเมินต่อบทความ - พบข้อความที่ระบุจำนวนผู้ทรงคุณวุฒิประเมินต่อบทความอย่างชัดเจนบนเว็บไซต์ เช่น มีผู้ทรงคุณวุฒิประเมินบทความอย่างน้อย 2 ท่าน เป็นต้น - ไม่ระบุจำนวนผู้ทรงคุณวุฒิประเมินต่อบทความบนเว็บไซต์	✓ ✗ ✓ ✗

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลักข้อที่ 3 (ต่อ) (ไม่คิดคะแนน)



ตัวอย่างข้อ 3.5-3.6 การระบุประเภทของการ Peer-review และจำนวนผู้ทรงคุณวุฒิประเมินต่อบทความ ที่เป็นไปตามเกณฑ์ TCI



Peer Review Policy



บทความแต่ละบทความจะได้รับพิจารณาจากคณะกรรมการกลั่นกรองบทความวารสาร (Peer Review) จากผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 3 ท่าน (บทความผู้นิพนธ์ภายนอก จะได้รับการพิจารณาจากผู้ทรงคุณวุฒิภายในและผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ส่วนบทความผู้นิพนธ์ภายใน ได้รับการพิจารณาจากผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกหน่วยงานที่จัดทำวารสาร) โดยผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาคำถามที่มีความเชี่ยวชาญตรงตามสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง และได้รับความเห็นชอบจากกองบรรณาธิการก่อนตีพิมพ์ ทั้งนี้จะมีรูปแบบที่ผู้พิจารณาบทความไม่ทราบชื่อผู้นิพนธ์บทความและผู้นิพนธ์บทความไม่ทราบ ชื่อผู้พิจารณาบทความเช่นเดียวกัน (Double-Blind Peer Review)

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลักข้อที่ 3 (ต่อ) (ไม่คิดคะแนน)



ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	ผลการพิจารณา
		3.7) รายชื่อและที่อยู่ของกองบรรณาธิการทุกท่าน • พบรายชื่อและที่อยู่ของกองบรรณาธิการทุกท่านบนเว็บไซต์ ✓ • ไม่พบรายชื่อและที่อยู่ของกองบรรณาธิการบนเว็บไซต์ ✗ • รายชื่อและที่อยู่ของกองบรรณาธิการบนเว็บไซต์ไม่ครบถ้วน ✗	

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลักข้อที่ 3 (ต่อ) (ไม่คิดคะแนน)



ตัวอย่างข้อ 3.7 การระบุรายชื่อและที่อยู่ของกองบรรณาธิการ ที่เป็นไปตามเกณฑ์ TCI

Editorial Team

Editor-in-Chief

- **Panarat Srisaeng**

Institution: *Suan Dusit University, Bangkok, Thailand*

email: panarat_sri@dusit.ac.th

Editorial Board

- **Achara Chandrachai**

Institution: *Chulalongkorn University, Bangkok, Thailand*

email: chandrachai@yahoo.com

- **Alexander Trupp**

Institution: *Sunway University, Kuala Lumpur, Malaysia*

email: atrupp@sunway.edu.my

- **Charas Suwanmala**

Institution: *Rangsit University, Pathum Thani, Thailand*

email: charas.s@rsu.ac.th



Management Team

- **Nisanat Mangsiri**

Institution: *Suan Dusit University, Bangkok, Thailand*

- **Kwanhathai Chirdchoo**

Institution: *Suan Dusit University, Bangkok, Thailand*

- **Pairin Wechtunyagul**

Institution: *Suan Dusit University, Bangkok, Thailand*

- **Suchada Koomsalud**

Institution: *Suan Dusit University, Bangkok, Thailand*

- **Natnicha Mengam**

Institution: *Suan Dusit University, Bangkok, Thailand*

ระบุรายชื่อและสังกัด
ของบรรณาธิการ
และกองบรรณาธิการ อย่างครบถ้วน



วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลักข้อที่ 3 (ต่อ) (ไม่คิดคะแนน)



ตัวอย่างข้อ 3.7 การระบุรายชื่อและที่อยู่ของกองบรรณาธิการ ที่เป็นไปตามเกณฑ์ TCI

ทีมบรรณาธิการ

คณะที่ปรึกษากองบรรณาธิการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พลเดช เชาว์รัตน์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม, ประเทศไทย
Asst.Prof.Dr.Pondej Chaowarat, Mahasarakham University, Thailand

บรรณาธิการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พลเดช เชาว์รัตน์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม, ประเทศไทย
Asst.Prof.Dr.Pondej Chaowarat, Mahasarakham University, Thailand

กองบรรณาธิการภายนอกมหาวิทยาลัย

ศาสตราจารย์เอื้อมพร วัฒนะหมาย	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
รองศาสตราจารย์ ดร.ชัยสิทธิ์ ด้านกิตติกุล	มหาวิทยาลัยศิลปากร
รองศาสตราจารย์ ดร.ภาวณี เอี่ยมตระกูล	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภกรณ์ ดิษฐพันธุ์	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
รองศาสตราจารย์ ดร.นิรัช สุดสังข์	มหาวิทยาลัยนครสวรรค์
รองศาสตราจารย์ ดร.ชวลิต นิตยะ	มหาวิทยาลัยขอนแก่น
รองศาสตราจารย์ ดร.ณรงค์ เหลืองบุตรนาถ	มหาวิทยาลัยขอนแก่น
รองศาสตราจารย์ ดร.กอบร ศรีนาวัน	มหาวิทยาลัยขอนแก่น
รองศาสตราจารย์ ดร.ประสิทธิ์ คุญรัตน์	มหาวิทยาลัยขอนแก่น
รองศาสตราจารย์ ดร.นพดล ตั้งสกุล	มหาวิทยาลัยขอนแก่น
รองศาสตราจารย์จันทน์ เพชรานนท์	มหาวิทยาลัยพะเยา
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มูมพร นุรพันธุ์	สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ระบุรายชื่อและสังกัด

ของกองบรรณาธิการ

และกองบรรณาธิการ อย่างครบถ้วน



กองบรรณาธิการภายในมหาวิทยาลัย

รองศาสตราจารย์ ดร.วิโรจน์ ชีวสุขถาวร	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
รองศาสตราจารย์ ดร.วิชานนท์ ทิวะสิงห์	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธนายุทธ ไชยธรรพ์	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
ผู้ช่วยศาสตราจารย์เมธี พริยการนนท์	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิพัทธา พรรณนา	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วรากล ตันกนะเทวินทร์	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วรวรรณ เนตรพระ	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
อาจารย์ ดร.ขวัญเนตร บูลเมอ	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
อาจารย์ ดร.วิมล เจียมวิสุทธิ์	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
อาจารย์วิจิตรรัตน์ นิमितบรรณสาร	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลักข้อที่ 3 (ต่อ) (ไม่คิดคะแนน)



ตัวอย่างข้อ 3.7 การระบุรายชื่อและที่อยู่ของกองบรรณาธิการ ที่ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ TCI

หน้าแรก ฉบับปัจจุบัน ฉบับย้อนหลัง จรรยาบรรณการตีพิมพ์ เกี่ยวกับ -

HOME / กองบรรณาธิการ

กองบรรณาธิการ

ที่ปรึกษา

บรรณาธิการ

กองบรรณาธิการ

ไม่ระบุสังกัด
ของกองบรรณาธิการ

Home > About the Journal > Editorial Team

Editorial Team

Editor

Associate Editor

Advisory Board

ไม่ระบุหัวข้อ
กองบรรณาธิการ (Editorial Board)

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลักข้อที่ 3 (ต่อ) (ไม่คิดคะแนน)



ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	ผลการพิจารณา
		3.8) คำแนะนำสำหรับผู้เขียน และต้องระบุรูปแบบของการอ้างอิงที่ใช้หรือให้ตัวอย่างการใช้เอกสารอ้างอิง • ระบุรูปแบบของการอ้างอิงที่ใช้ หรือให้ตัวอย่างการใช้เอกสารอ้างอิง • ไม่พบคำแนะนำสำหรับผู้เขียนบนเว็บไซต์ • ไม่ระบุรูปแบบของการอ้างอิงที่ใช้ หรือไม่มีตัวอย่างหรือวิธีการเขียนเอกสารอ้างอิงบนเว็บไซต์ • ใช้คำแนะนำสำหรับผู้เขียนที่เป็นตัวอย่างของระบบ โดยไม่ได้แก้ไขให้เป็นของวารสารตนเอง	✓ ✗ ✗ ✗

Q : เกณฑ์หลักข้อ 3.2 -3.8 พิจารณาจากข้อมูลใด?

A : ข้อมูลที่ปรากฏบนเว็บไซต์ของวารสาร ณ วันที่ทำการประเมิน

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลักข้อที่ 3 (ต่อ) (ไม่คิดคะแนน)



ตัวอย่างข้อ 3.8 คำแนะนำสำหรับผู้เขียน ที่เป็นไปตามเกณฑ์ของ TCI



การอ้างอิงและเอกสารอ้างอิง (Cite and References)

- วารสารวิชาการราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์ใช้การอ้างอิงและเอกสารอ้างอิงแบบ **AMA (American Medical Association)** โดยมีรายละเอียดดังนี้
 - เอกสารอ้างอิงไม่ควรเกิน 30 รายการ
 - ควรให้ความสำคัญกับอ้างอิง บทความที่ได้รับการตีพิมพ์ (Peer Review Article) แล้วในวารสารวิชาการ (Scholarly Journal) หรือ บทในหนังสือที่ผ่านการประเมิน (Peer-reviewed books) และไม่ควรย้อนหลังเกิน 10 ปีจากวันที่เขียน กรณีอ้างอิงเอกสารจากการประชุมวิชาการ ไม่ควรเกิน 2 ปี หลังการประชุม และควรระบุแหล่งข้อมูลการเข้าถึงได้จาก DOI (ถ้ามี)
 - การอ้างอิงวิทยานิพนธ์ ควรค้นหาเอกสารเพิ่มเติมว่า วิทยานิพนธ์ดังกล่าวได้รับการตีพิมพ์เป็นบทความในวารสารวิชาการ/การประชุมวิชาการหรือไม่ และให้อ้างจากแหล่งข้อมูลนั้น ยกเว้นค้นหาไม่พบ
 - ไม่ควรอ้างบทความหรือเนื้อหาเว็บไซต์ส่วนบุคคลบนอินเทอร์เน็ต รวมถึงเว็บ Wikipedia และหากเป็นการอ้างเว็บไซต์หน่วยงาน ให้ระบุ URL และวันที่เข้าถึง
 - การอ้างอิงในเนื้อหา เป็นระบบตัวเลข (numbering system)
 - การอ้างอิงระบบตามลำดับที่อ้างอิงในเนื้อหาบทความ ไม่ใช้การเรียงตามตัวอักษรของชื่อผู้เขียน แต่ใช้ระบบลำดับตัวเลข ใส่ไว้และทำด้วยยกขึ้นท้ายข้อความที่ต้องการอ้าง เช่น ข้อความอ้าง³
 - การอ้างอิงในเนื้อหา หลายรายการที่ตำแหน่งเดียวกันให้ใช้เครื่องหมาย comma คั่นระหว่างตัวเลข เช่น ข้อความอ้าง^{1,5,6-9}
 - การเขียนเลขหน้าในเอกสารอ้างอิง
 - ใช้ตัวเลขฮินดูอารบิก เท่านั้น ยกเว้นเลขหน้ากรณีวารสารมีเลขหน้าเป็นภาษาโรมันให้ใส่ตามที่ปรากฏ เช่น viii-x.
 - การเขียนเลขหน้าให้ใช้ตัวเลขเต็มช่วง ยกเว้นเลขหน้าที่มีตัวอักษรทำต้องใส่ทั้งหมด 124A-126A หรือกรณีที่เลขหน้าเป็น รหัสเอกสารดิจิทัล ให้ใช้รหัสเอกสารแทนเลขหน้า เช่น e100285 หรือ PMID: 30065567
 - การเขียนชื่อย่อวารสาร (abbreviation name) ในเอกสารอ้างอิง
 - กรณีวารสารต่างประเทศใช้ตาม National Library of Medicine (MEDLINE/PubMed) ค้นหาได้จาก <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/nlmcatalog/journals>

คำแนะนำผู้เขียน
ระบุรูปแบบการเขียนเอกสารอ้างอิง

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลักข้อที่ 3 (ต่อ) (ไม่คิดคะแนน)



ตัวอย่างข้อ 3.8 คำแนะนำสำหรับผู้เขียน ที่เป็นไปตามเกณฑ์ของ TCI

ATRJ

วารสารเกษตรศาสตร์และเทคโนโลยี มทร.อีสาน
Agriculture & Technology RMUTI Journal

การเขียนรายการเอกสารอ้างอิง (Reference list) จาก

1. หนังสือ

ผู้แต่ง. (ปีที่พิมพ์). ชื่อหนังสือ. พิมพ์ครั้งที่ (ถ้ามี). สำนักพิมพ์: เมืองที่พิมพ์. (ไม่ต้องใส่คำว่าจังหวัดหน้าหน้า)

ตัวอย่าง

บุญธรรม กิจปริดาภิสิทธิ์. (2540). ไร่

สมภพ ฐิตะวสันต์. (2537). หลักการ

Shaeffer R.L., Mendenhall W. and

2. หนังสือแปล

ผู้แต่ง. (ปีที่พิมพ์). ชื่อเรื่องของหนังสือแปล แปลจาก ชื่อเรื่องในภาษาเดิม. โดย ชื่อผู้แปล. พิมพ์ครั้งที่ (ถ้ามี). สำนักพิมพ์: เมืองที่พิมพ์. (ไม่ต้องใส่คำว่าจังหวัดหน้าหน้า)

ตัวอย่าง

Anne M. (2011). การเดินทางของเมล็ดพืช. แปลจาก Uber Land und Durch die Luft. So Reisen die Pflazen. โดย ทัทยา นุปาพทอง. นานมีบุ๊คส์พับลิเคชันส์: กรุงเทพฯ.

3. บทความหรือบทในหนังสือ

ผู้เขียนบทความ. (ปีที่พิมพ์). ชื่อบทความ. ใน ชื่อบรรณาธิการหรือผู้รวบรวม. ชื่อเรื่อง. สำนักพิมพ์: เมืองที่พิมพ์. เลขหน้า.

ตัวอย่าง

Trotter R.T. and Logan M.H. (1986). Informant consensus: A new approach for identifying potentially effective medicinal plants. In Etkin N.L., Editor. Plants in Indigenous Medicine and Diet. Redgrave Publishing: Bedford Hills. 91-112.

4. บทความในหนังสือรายงานประชุมทางวิชาการ/สัมมนาทางวิชาการ

ผู้เขียนบทความ. (ปีที่พิมพ์). ชื่อบทความ. ใน ชื่อเรื่องรายงานการประชุม/สัมมนา. หน่วยงานที่จัด. เมืองที่จัด. หน้า/เลขหน้า.

ตัวอย่าง

ปิยนาด อิมดี. (2557). การฟื้นฟูผืนดินและการบริโภคผักพื้นบ้านเพื่อสุขภาพชุมชนในตำบลแหลมบัว อำเภอนครชัยศรีจังหวัดนครปฐม. ใน การประชุมวิชาการ การพัฒนาชนบทที่ยั่งยืน ครั้งที่ 4 "Rethink : Social Development for Sustainability in ASEAN Community" 11-13 มิถุนายน 2557. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี. ปทุมธานี. 373-382.

สมิต อัมมมงคล, สมเกียรติ ประสานพานิช และเลขาชาติ บุญเอก. (2550). การใช้ผิวถั่วเหลืองเพื่อทดแทนมันเส้นในอาหารสัตว์. ใน การประชุมวิชาการสัตวศาสตร์ ครั้งที่ 3 เรื่องยุคใหม่กับการเปลี่ยนแปลงปศุสัตว์ไทย 23 มกราคม 2550. คณะเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่. ขอนแก่น. 297-305.

ผู้เขียนบทความ. (ปีที่พิมพ์). ชื่อบทความ. ชื่อวารสาร(ชื่อเต็ม). ปีที่(ฉบับที่): เลขหน้า.

ตัวอย่าง

ทนะศักดิ์ ปัดสินธุ์. (2560). การศึกษาความหลากหลายของพืชสมุนไพรในชุมชนบ้านเชียงเหียน ตำบลเขาว อำเภอเมือง จังหวัดมหาสารคาม. วารสารแสงอีสาน. 4(1): 1-14.

พัชนี คำยา, ประสิทธิ์ ใจคิด, สนั่น จอกลอย และนิมิตร วรสูตร. (2546). ความเป็นไปได้ในการผลิตเมล็ดพันธุ์จากผสมเพื่อการค้า. วารสารแก่นเกษตร. 32: 63-73.

Panyadee P., Balslev H., Wangpakapattanawong P. and Inta A. (2016). Woody plant diversity in urban homegardens in Northern Thailand. Economic Botany. 70(3): 285-302.

Choi B.R., Palmquist D.L. and Allen M.S. (2000). Cholecystokinin mediates depression of feed intake in dairy cattle fed high fat diets. Domestic Animal Endocrinology. 19(3): 159-175.

คำแนะนำผู้เขียน

ไม่ระบุรูปแบบ แต่ระบุตัวอย่างการเขียนเอกสารอ้างอิง

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลักข้อที่ 3 (ต่อ) (ไม่คิดคะแนน)



ตัวอย่างข้อ 3.8 คำแนะนำสำหรับผู้เขียน ที่ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ของ TCI

คำแนะนำผู้แต่ง

รายละเอียดการส่งบทความเพื่อตีพิมพ์

รูปแบบ

คำแนะนำผู้เขียน

ไม่ระบุรูปแบบ หรือ ไม่มีตัวอย่างการเขียนเอกสารอ้างอิง



ผลงานบทความวิจัยหรือบทความวิชาการ อาจเป็นภาษาไทยหรือภาษาอังกฤษ ความยาวประมาณ 10 - 15 หน้ากระดาษ A4 (นับรวมภาพประกอบ ตาราง บรรณานุกรม และภาคผนวก) เว้นขอบกระดาษด้านบนและด้านซ้าย ด้านละ 1.5 นิ้ว ด้านล่างและด้านขวา ด้านละ 1 นิ้ว ใช้ตัวอักษร TH SarabunPSK ขนาด 15 ทั้งหมด โดยมีชื่อเรื่อง บทคัดย่อ (ภาษาไทยและภาษาอังกฤษ) เนื้อหา บทสรุป และส่วนอ้างอิง รวมถึงส่วนประกอบอื่นๆ (ถ้ามี) อย่างครบถ้วน ตามตัวอย่างบทความที่ปรากฏในวารสารฉบับนี้

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลักข้อที่ 4 (ไม่คิดคะแนน)



ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	ผลการพิจารณา
4	บทความมีรูปแบบการตีพิมพ์ที่ได้มาตรฐาน	พิจารณาจากบทความฉบับเต็ม (full text) ที่เผยแพร่บนเว็บไซต์เป็นหลัก • กรณีบทความภาษาไทย/ภาษาอื่น: มีชื่อบทความ ชื่อและสังกัดผู้นิพนธ์ บทคัดย่อ คำสำคัญ ครบทั้งภาษาไทย/ภาษาอื่น และภาษาอังกฤษ ✓ • กรณีบทความภาษาอังกฤษ: มีชื่อบทความ ชื่อและสังกัดผู้นิพนธ์ บทคัดย่อ คำสำคัญ เป็นภาษาอังกฤษครบถ้วน ✓ • กรณีบทความภาษาไทย/ภาษาอื่น: มีชื่อบทความ ชื่อและสังกัดผู้นิพนธ์ บทคัดย่อ คำสำคัญ ไม่ครบทั้งภาษาไทย/ภาษาอื่น และภาษาอังกฤษ ✗ • กรณีบทความภาษาอังกฤษ: มีชื่อบทความ ชื่อและสังกัดผู้นิพนธ์ บทคัดย่อ คำสำคัญ เป็นภาษาอังกฤษไม่ครบ ✗	✓ ✓ ✗ ✗

Q : พิจารณาจากข้อมูลใด?

A : ไฟล์ PDF ของบทความฉบับล่าสุดที่ปรากฏบนเว็บไซต์ของวารสาร ณ วันที่ทำการประเมิน

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลักข้อที่ 4 (ต่อ) (ไม่คิดคะแนน)



ตัวอย่างข้อ 4. รูปแบบบทความที่ได้มาตรฐานเป็นไปตามเกณฑ์ของ TCI

Optimizing ultrasound-assisted extraction for enhanced quantification of 7-hydroxymitragynine and mitragynine in kratom

Saowapa Chumanee^{1,*}, Jirawan Thunta¹, Ruchira Khoomsab¹, Chanakan Winyakul¹

¹Division of Chemistry, Faculty of Science and Technology, Phetchabun Rajabhat University, Mueang, Phetchabun 67000 Thailand

*Corresponding Author: Saowapa@peru.ac.th

DOI: 10.55674/cs.v17i1.258707

Received: 8 October 2024; Revised: 18 November 2024; Accepted: 2 December 2024; Available online: 4 December 2024

Abstract

This study focuses on optimizing the extraction of two key alkaloids, mitragynine and 7-hydroxymitragynine, from kratom (*Mitragyna speciosa*) leaves using ultrasound-assisted extraction (UAE). The aim was to identify optimal extraction conditions by varying sample-to-liquid ratio, solvent types, methanol concentrations, ultrasonic power, and extraction time. High-performance liquid chromatography with diode array detection (HPLC-DAD) was used to quantify the alkaloids accurately. The results indicate that using a sample-to-liquid ratio of 0.5:10 g mL⁻¹, 70% v/v methanol as the solvent, with an ultrasonic power of 175 watts, and a 10 min for extraction time, yielded the highest amounts of mitragynine and 7-hydroxymitragynine. This method offers a reliable, efficient approach for extracting and quantifying these bioactive compounds, supporting the development of standardized kratom products for quality control. The study has practical applications for local farmers in Phetchabun province, improving the extraction process for kratom leaves.

Keyword: Kratom; Mitragynine; 7-Hydroxymitragynine; Ultrasound-Assisted Extraction; HPLC

กรณีบทความภาษาอังกฤษ:

ไฟล์ PDF ของบทความแสดงข้อมูลเมตาดาต้า ได้แก่ ชื่อบทความ ชื่อผู้นิพนธ์
สังกัดผู้นิพนธ์ บทคัดย่อ และคำสำคัญ เป็นภาษาอังกฤษ อย่างครบถ้วน

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลักข้อที่ 4 (ต่อ) (ไม่คิดคะแนน)



ตัวอย่างข้อ 4. รูปแบบบทความที่ได้มาตรฐานเป็นไปตามเกณฑ์ของ TCI

แนวทางการพัฒนาและการจัดการเครือข่ายของกลุ่มวิสาหกิจชุมชน

พืชผักอินทรีย์ จังหวัดเชียงใหม่

A Guideline for Development and Management

Vegetable Community Enterprise Network in

Chiang Mai Province

กังสดาล กนกหงษ์

Kangsadan Kanokhong

สาขาวิชาพัฒนาทรัพยากรและส่งเสริมการเกษตร คณะผลิตกรรมการเกษตร มหาวิทยาลัย

Resources Development and Agricultural Extension, Faculty of Agricultural Pro

Chiang Mai 50290 Thailand

*Corresponding author E-mail: kangsadan@hotmail.com

(0000-0001-1234-5678) (0000-0001-1234-5678)

กรณีบทความภาษาไทย:

ไฟล์ PDF ของบทความแสดงข้อมูลเมตาดาต้า ได้แก่ ชื่อบทความ ชื่อผู้พิมพ์ สังกัด
ผู้พิมพ์ บทคัดย่อ และคำสำคัญ เป็นภาษาไทยและภาษาอังกฤษ อย่างครบถ้วน

1. ชื่อบทความ

ภาษาไทยและภาษาอังกฤษ

2. ชื่อผู้พิมพ์

ภาษาไทยและภาษาอังกฤษ

3. สังกัดผู้พิมพ์

ภาษาไทยและภาษาอังกฤษ

4. บทคัดย่อ

ภาษาไทยและภาษาอังกฤษ

5. คำสำคัญ

ภาษาไทยและภาษาอังกฤษ

Abstract: This research aims to develop guidelines for development and management of organic vegetable community enterprise network. The study employs qualitative research, which focuses on participatory process and partnership enterprise groups. Research instruments include focus group discussion. Data triangulation is used from multiple data sources. The guidelines for formation

collectively by participants include five approaches, namely 1) the formation of network, 2) network organization and structure, 3) production planning, 4) marketing plan, 5) network communication, and 6) capacity building and

Keywords: Network, community enterprise

บทคัดย่อ: บทความวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ ศึกษาและพัฒนาแนวทางในการจัดการเครือข่ายของกลุ่มวิสาหกิจชุมชนพืชผักอินทรีย์ จังหวัดเชียงใหม่ โดยใช้วิธีการวิจัยเชิงคุณภาพ การสนทนากลุ่ม (partnership) ระหว่างนักวิจัยกับกลุ่มวิสาหกิจชุมชนพืชผักอินทรีย์ จำนวน 57 กลุ่ม เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วย การสัมภาษณ์เชิงลึก (in depth interview: IDI) การสังเกตแบบมีส่วนร่วม (participant observation) การสนทนากลุ่ม (focus group discussion: FGD) และใช้วิธีการตรวจสอบคุณภาพข้อมูลแบบสามเส้า (methodological triangulation) ผลจากการวิจัยพบว่า แนวทางการรวมกลุ่มในรูปแบบเครือข่ายของกลุ่มวิสาหกิจชุมชนพืชผักอินทรีย์ จังหวัดเชียงใหม่ มีประเด็นที่ กลุ่มวิสาหกิจพืชผักอินทรีย์ ได้ร่วมนำเสนอแนวทางการรวมกลุ่มในรูปแบบเครือข่าย มี 5 ประเด็น คือ 1. แนวทางการเกิดขึ้นของเครือข่าย 2. การจัดโครงสร้างองค์กรเครือข่าย 3. การวางแผนการผลิต 4. การตลาด 5. การสื่อสารของเครือข่าย และ 6. การพัฒนาเครือข่ายให้เกิดความยั่งยืนและเข้มแข็ง

คำสำคัญ: เครือข่าย วิสาหกิจชุมชน

传统蒙学教育教学方法现代

The theoretical logic of the modern tr
elementary education teaching methods

蒋尊国¹

JIANG ZUNGU

华侨崇圣大学、中国学

College of Chinese Studies, Huachiew Chalermprakiet University

E-mail: 160106204@qq.com

陈恩维²

CHEN ENWE

广东外语外贸大学、中国语言文学学院教授

Professor in School of Chinese Language and Culture, Guangdong University of Foreign Studies, P. R. China

2. ชื่อผู้นิพนธ์

ภาษาจีนและภาษาอังกฤษ

3. สังกัดผู้นิพนธ์

ภาษาจีนและภาษาอังกฤษ

摘要

ABSTRACT

Research objective: Traditional elementary education is an important part of traditional

4. บทคัดย่อ

ภาษาจีนและภาษาอังกฤษ

5. คำสำคัญ
ภาษาไทยและภาษาอังกฤษ

关键词：传统蒙学教育；教学方法；语文教育；现代性转

Keywords: Traditional elementary education, teaching method, Chinese education, The modern transformation

กรณีบทความภาษาจีน:

ไฟล์ PDF ของบทความแสดงข้อมูลเมตาตาต้า ได้แก่ ชื่อบทความ ชื่อผู้พิมพ์ สังกัด
ผู้พิมพ์ บทคัดย่อ และคำสำคัญ เป็นภาษาจีนและภาษาอังกฤษ อย่างครบถ้วน

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลักข้อที่ 5 (ไม่คิดคะแนน)



ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	ผลการพิจารณา
5	วารสารมีเนื้อหาและรายละเอียดของ Publication Ethics	พิจารณาข้อมูลที่เผยแพร่จากเว็บไซต์ของวารสารเป็นหลัก - มีการระบุเนื้อหาของจริยธรรมของบรรณาธิการ ผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาบทความ ผู้นิพนธ์ และ/หรือจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์และสัตว์ (ถ้ามี) และมีรายละเอียดที่ครบถ้วน - มีการระบุเนื้อหาของจริยธรรมของบรรณาธิการ ผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาบทความ ผู้นิพนธ์ และ/หรือจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์และสัตว์ (ถ้ามี) ไม่ครบทุกหัวข้อ - มีการระบุเนื้อหาของจริยธรรมของบรรณาธิการ ผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาบทความ ผู้นิพนธ์ และ/หรือจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์และสัตว์ (ถ้ามี) ครบทุกหัวข้อ แต่มีรายละเอียดในแต่ละหัวข้อไม่ครบถ้วนสมบูรณ์	✓ ✗ ✗

Q : พิจารณาจากข้อมูลใด?

A : ข้อมูลที่ปรากฏบนเว็บไซต์ของวารสาร ณ วันที่ทำการประเมิน

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลักข้อที่ 5 (ต่อ) (ไม่คิดคะแนน)



ตัวอย่างข้อ 5. วารสารมีเนื้อหาและรายละเอียดของ Publication Ethics เป็นไปตามเกณฑ์ของ TCI



Publication Ethics

มาตรฐานทางจริยธรรมของบรรณาธิการ (Editor) ผู้ประเมินบทความ (Reviewer) และผู้แต่ง (Author) ของวารสารวิชาการราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์

หน้าที่ของบรรณาธิการต่อการทำงานวารสาร

1. บรรณาธิการทำหน้าที่รับบทความและจัดการกระบวนการประเมินพิจารณาบทความในรูปแบบ double blind peer review เพื่อการตีพิมพ์ลงในวารสาร
2. บรรณาธิการจะเป็นผู้ดูแลกระบวนการตีพิมพ์วารสารวิชาการรับของวารสาร ตามมาตรฐานทางวิชาการ
3. บรรณาธิการจะสนับสนุนเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็น
4. บรรณาธิการจะเผยแพร่เนื้อหาบทความและข้อมูลที่เกี่ยวข้อง
5. บรรณาธิการจะไม่รับพิจารณาบทความที่มีลักษณะซ้ำซ้อน หรือขัดต่อศีลธรรม
6. บรรณาธิการจะปรับปรุงพัฒนาคุณภาพทางวิชาการ
7. บรรณาธิการจะพิจารณาบทความด้วยความซื่อสัตย์
8. บรรณาธิการจะไม่นำความคิดเห็นส่วนตัวไปใช้
9. บรรณาธิการจะไม่นำบทความจากผู้แต่งไปใช้
10. บรรณาธิการจะไม่แสวงหาผลประโยชน์ทางวิชาการ
11. บรรณาธิการจะไม่เปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้แต่ง และข้อมูลส่วนบุคคลที่อาจถูกแสดงไว้ในบทความ เว้นแต่จะได้รับอนุญาตอย่างเป็นทางการ
12. กรณีมีปัญหาใด ๆ เกิดขึ้นและเกินกว่าอำนาจหน้าที่ของบรรณาธิการ บรรณาธิการจะนำเรื่องเข้าสู่ กองบรรณาธิการ เพื่อตัดสินใจโดยอยู่บนพื้นฐานของความเห็นร่วมกันโดยฉันทามติ (consensus)

ระบุเนื้อหาจริยธรรมของทั้ง 3 บทบาท ได้แก่ บรรณาธิการ ผู้ทรงคุณวุฒิ และผู้พิมพ์ อย่างครบถ้วน

บทบาทหน้าที่ของผู้พิมพ์

1. บทความที่จัดส่งเข้ามายังวารสารจะต้องไม่เคยได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ต่อสาธารณะ มาก่อน หรืออยู่ระหว่างการรอตีพิมพ์ ทั้งในรูปแบบของ หนังสือนิตยสาร เว็บไซต์ สื่อสังคมออนไลน์ สื่อสิ่งพิมพ์ วารสาร หนังสือ แมกกาซีน หรืออื่น ๆ
2. ผู้แต่งต้องแสดงเอกสารใบรับรองจริยธรรม หากบทความมีการวิจัยเกี่ยวข้องกับการทำวิจัยในคน ตามเงื่อนไขของสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ
3. บทความจะต้องไม่เป็นการคัดลอกผลงาน (plagiarism) จากแหล่งอื่น กระบวนการวิจัยต้องปราศจากการจัดการ ยักยักถ่ายเท (manipulate) เปลี่ยนแปลง บิดบัง หรือละเลย ผลการศึกษาโดยไม่มีคำอธิบายที่ถูกต้อง และ ผลการวิจัยต้องปราศจากการเสกสรรปั้นแต่งขึ้นเอง (fabrication) หรือนำเสนอข้อมูลอันเป็นเท็จ
4. ผู้แต่งต้องอ้างอิงผลงานผู้อื่นอย่างถูกต้องตามหลักวิชาการเมื่อนำเสนอเอกสารที่เกี่ยวข้องกับบทความของตนเอง
5. ผู้แต่งต้องไม่ละเมิดลิขสิทธิ์ของข้อมูลและเนื้อหา รูปภาพ ภายในบทความของตนเอง
6. ผู้ร่วมวิจัย (co-author) ทุกคนต้องได้ยินยอมให้และรับทราบการส่งบทความนี้มายังวารสารวิชาการราชวิทยาลัยจุฬาภรณ์
7. ข้อความ ในบทความถือเป็นความคิดเห็นของผู้แต่งทั้งหมด และเป็นความรับผิดชอบของผู้แต่งและคณะ
8. ผลงานของผู้พิมพ์ต้องเป็นผลงานที่ไม่เคยตีพิมพ์หรือเผยแพร่ที่ไหนมาก่อน และไม่อยู่ระหว่างการเสนอ เพื่อพิจารณาเผยแพร่ในวารสารฉบับอื่น

บทบาทหน้าที่ของผู้ประเมินบทความ

1. ผู้ประเมินบทความจะพิจารณาบทความด้วยความเต็มใจ ตามความสามารถทางวิชาการของตนเอง
2. ผู้ประเมินจะไม่ทราบชื่อผู้แต่งจนกว่าบทความได้รับการตีพิมพ์
3. ผู้ประเมินจะแจ้งให้บรรณาธิการทราบหากพบว่ามีเนื้อหาบทความมีความเกี่ยวข้องกับตนเองทางใดทางหนึ่ง ทั้งนี้เพื่อลดอคติของการพิจารณาบทความ
4. ผู้ประเมินจะไม่นำบทความที่พิจารณา หรือนำผลที่พบ ไปเขียนเป็นบทความเรื่องใหม่ของตนเอง
5. ผู้ประเมินบทความต้องพิจารณาบทความจากคุณภาพทางวิชาการของบทความ และต้องให้เหตุผลผลการขอให้ผู้แต่งแก้ไข รับบทความ การปฏิเสธรับบทความ เป็นลายลักษณ์อักษรให้กับบรรณาธิการได้ทราบ
6. การประเมินต้องกระทำไปแล้วแล้วเสร็จ

นโยบายจริยธรรมการทดลอง (R)

บทความจากงานวิจัยที่ส่งเข้ารับการตีพิมพ์และเกี่ยวข้องกับการทำวิจัยในมนุษย์ ต้องได้รับการอนุมัติจากคณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในคนจากสถาบันที่ผ่านการรับรองจากสำนักงานมาตรฐานการวิจัยในคน สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ และเป็นไปตามมาตรฐานจริยธรรมและกฎหมายสากล สำหรับการทดลองในสัตว์ทดลองต้องผ่านการรับรองจากคณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในสัตว์เพื่องานทางวิทยาศาสตร์เช่นกัน และอยู่ภายใต้หลักพระราชบัญญัติสัตว์เพื่องานทางวิทยาศาสตร์ พ.ศ. 2558

ระบุเนื้อหาจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์และสัตว์ (ถ้ามี)

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลักข้อที่ 5 (ต่อ) (ไม่คิดคะแนน)



ตัวอย่างข้อ 5. วารสารมีเนื้อหาและรายละเอียดของ Publication Ethics ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ของ TCI



HOME / จริยธรรมการวิจัย

จริยธรรมการวิจัย



จริยธรรมในการตีพิมพ์ผลงานวิจัยในวารสาร (Publication Ethics)

บทความที่มีการดำเนินการวิจัยกับมนุษย์ ต้องนำเสนอสิ่งต่อไปนี้

1. ได้รับการรับรองจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ จากคณะกรรมการงานวิจัยในพื้นที่ที่ดำเนินการวิจัย
2. ต้องแสดงถึงการพิทักษ์สิทธิของบุคคลตัวอย่างในการวิจัย

ไม่ระบุเนื้อหาจริยธรรมของทั้ง 3 บทบาท ได้แก่
บรรณาธิการ ผู้ทรงคุณวุฒิ และผู้นิพนธ์

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลักข้อที่ 6 (ไม่คิดคะแนน)



ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	วิธีการพิจารณา	ผลการพิจารณา
6	วารสารมีการระบุ ค่าธรรมเนียมการตีพิมพ์ อย่างชัดเจนบนเว็บไซต์ ของวารสาร	พิจารณาข้อมูลที่เผยแพร่จากเว็บไซต์ของวารสารเป็นหลัก - มีการระบุกระบวนการเก็บค่าธรรมเนียมการตีพิมพ์ และอัตราค่าธรรมเนียมการตีพิมพ์ที่ครบถ้วน - มีการระบุกระบวนการเก็บค่าธรรมเนียมการตีพิมพ์ และอัตราค่าธรรมเนียมการตีพิมพ์ที่ไม่ครบถ้วน - ไม่มีการระบุค่าธรรมเนียมการตีพิมพ์	✓ ✗ ✗

Q : พิจารณาจากข้อมูลใด?

A : ข้อมูลที่ปรากฏบนเว็บไซต์ของวารสาร ณ วันที่ทำการประเมิน

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลักข้อที่ 6 (ต่อ) (ไม่คิดคะแนน)



ตัวอย่างข้อ 6. การระบุค่าธรรมเนียมการตีพิมพ์บนเว็บไซต์ของวารสาร เป็นไปตามเกณฑ์ของ TCI

ตัวอย่างที่ 1: ระบุว่า ไม่มีการเก็บค่าธรรมเนียมการตีพิมพ์



ไม่มีนโยบายเก็บค่าธรรมเนียมการตีพิมพ์บทความ (Article Processing Charges, APC) ใด ๆ จากผู้สนับสนุนบทความในทุกขั้นตอนของการประเมินคุณภาพและการเผยแพร่บทความ

ตัวอย่างที่ 2: ระบุอัตราและรูปแบบการเก็บค่าธรรมเนียมการตีพิมพ์



ค่าธรรมเนียมการตีพิมพ์

จัดเก็บค่าธรรมเนียมการตีพิมพ์ จำนวน 4000 บาท เมื่อบทความผ่านกระบวนการพิจารณาจากผู้ทรงคุณวุฒิและกองบรรณาธิการ

ทั้งนี้หากผู้สนับสนุนบทความที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้สนับสนุนต้องชำระค่าดำเนินการจำนวน 2000 บาท

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์หลักข้อที่ 6 (ต่อ) (ไม่คิดคะแนน)



ตัวอย่างข้อ 6. การระบุค่าธรรมเนียมการตีพิมพ์บนเว็บไซต์ของวารสาร เป็นไปตามเกณฑ์ของ TCI

ตัวอย่างที่ 3: ระบุอัตราและรูปแบบการเก็บค่าธรรมเนียมการตีพิมพ์



3. ค่าธรรมเนียม มีรายละเอียดดังนี้

ค่าธรรมเนียม	ฉบับปกติ	
	บุคคลภายใน	บุคคลภายนอก
การตรวจประเมินคุณภาพบทความ (ฉบับภาษาไทย)	2,500	5,000
การตรวจประเมินคุณภาพบทความ (ฉบับภาษาอังกฤษ)	3,500	6,000
ค่าตีพิมพ์บทความ	500	1,500
การตีพิมพ์บทวิจารณ์หนังสือ	300	500

ค่าธรรมเนียมการตรวจประเมินคุณภาพบทความ เรียกเก็บเมื่อบทความของท่าน ผ่านการตรวจสอบความถูกต้องของบทความเบื้องต้นเรียบร้อยแล้ว

ค่าธรรมเนียมการตีพิมพ์บทความ เรียกเก็บเมื่อบทความของท่าน ได้รับการพิจารณาจากบรรณาธิการให้สามารถลงตีพิมพ์ในวารสารได้

เกณฑ์รอง 9 ข้อ – คะแนนเต็ม 20 คะแนน

รายละเอียดเกณฑ์รอง

ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	คะแนน
1	วารสารมี citation ที่ตรวจสอบได้จากฐานข้อมูล TCI	2
2	วารสารมีกองบรรณาธิการเป็นผู้ทรงคุณวุฒิมาจากหลากหลายหน่วยงาน	2
3	วารสารตีพิมพ์บทความที่มีผู้นิพนธ์มาจากหลากหลายหน่วยงานทั้งภายในและภายนอก	2
4	วารสารมีรูปแบบการอ้างอิงที่ถูกต้องตามมาตรฐาน	2
5	วารสารมีกระบวนการประเมินคุณภาพจากผู้ทรงคุณวุฒิก่อนตีพิมพ์ (peer review)	2
6	วารสารต้องมีระบบการจัดการวารสารแบบออนไลน์ หรือระบบ Online Journal System	2

รายละเอียดเกณฑ์รอง (ต่อ)

ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	คะแนน
7	วารสารมีข้อมูลของบทความบนเว็บไซต์ ตรงกันกับข้อมูลในไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ (PDF) ที่เผยแพร่	2
8	วารสารมีการระบุสถานะของบทความระหว่างกระบวนการพิจารณาบทความ	1
9	คุณภาพของบทความในวารสาร	5
รวม		20

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์รองข้อที่ 1



เกณฑ์รองข้อที่ 1 วารสารมี citation ที่ตรวจสอบได้จากฐานข้อมูล TCI (2 คะแนน)

วิธีการพิจารณา	การคิดคะแนน
คำนวณค่า citation/article ของวารสารในฐานข้อมูล TCI โดยใช้ข้อมูลย้อนหลัง 3 ปี (พ.ศ. 2566 - 2568) แล้วนำมาหาค่า percentile ตามสาขาวิชาของวารสาร ดังนี้ 1) Life Sciences 2) Social Sciences 3) Physical Sciences 4) Health Sciences	$\text{percentile} \geq 70 = 2$ คะแนน $30 \leq \text{percentile} < 70 = 1$ คะแนน $\text{percentile} < 30 = 0$ คะแนน

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์รองข้อที่ 2



เกณฑ์ข้อที่ 2 วารสารมีกองบรรณาธิการเป็นผู้ทรงคุณวุฒิมาจากหลากหลายหน่วยงาน

(2 คะแนน)

วิธีการพิจารณา	การคิดคะแนน
• นับสัดส่วนกอง บก. ภายใน/ภายนอกจากเว็บไซต์ของวารสารเป็นหลัก • บก. ภายนอก หมายถึง บก. จากหน่วยงานอื่นที่ไม่ใช่หน่วยงานที่จัดทำวารสาร โดยพิจารณาจากหน่วยงานระดับมหาวิทยาลัย/กอง ขึ้นไป • นับ Editor-in-Chief / Editors / Editorial Board / Editorial Team • ไม่นับ Advisory Board / Managing Staffs • ไม่ระบุชื่อหรือสังกัดของกอง บก. บนเว็บไซต์ของวารสาร = 0 คะแนน	บก.ภายนอก $\geq 50\%$ = 2 คะแนน $25\% \leq$ บก.ภายนอก $< 50\%$ = 1 คะแนน บก.ภายนอก $< 25\%$ = 0 คะแนน

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์รองข้อที่ 2 (ต่อ)



ทีมบรรณาธิการ

คณะที่ปรึกษากองบรรณาธิการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พลเดช เชาว์รัตน์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม, ประเทศไทย
Asst.Prof.Dr.Pondej Chaowarat, Mahasarakham University, Thailand

$$\text{สัดส่วนของกอง บก.ภายนอก} = \frac{12}{23} \times 100 = 52.17\%$$



บรรณาธิการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พลเดช เชาว์รัตน์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม, ประเทศไทย
Asst.Prof.Dr.Pondej Chaowarat, Mahasarakham University, Thailand

1

กองบรรณาธิการภายนอกมหาวิทยาลัย

ศาสตราจารย์เอื้อมพร วิสมหมาย	1	มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
รองศาสตราจารย์ ดร.ชัยสิทธิ์ ด่านกิตติกุล	2	มหาวิทยาลัยศิลปากร
รองศาสตราจารย์ ดร.ภาวิณี เอี่ยมตระกูล	3	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภกรณ์ ดิษฐพันธุ์	4	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
รองศาสตราจารย์ ดร.นิรัช สุดสังข์	5	มหาวิทยาลัยนครสวรรค์
รองศาสตราจารย์ ดร.ชวลิต นิตยะ	6	มหาวิทยาลัยขอนแก่น
รองศาสตราจารย์ ดร.ณรงค์ เหลืองบุตรนาค	7	มหาวิทยาลัยขอนแก่น
รองศาสตราจารย์ ดร.กอบร ศรีนาวัน	8	มหาวิทยาลัยขอนแก่น
รองศาสตราจารย์ ดร.ประสิทธิ์ คุญรัตน์	9	มหาวิทยาลัยขอนแก่น
รองศาสตราจารย์ ดร.บพดล ตั้งสกุล	10	มหาวิทยาลัยขอนแก่น
รองศาสตราจารย์จันทน์ เพชรานนท์	11	มหาวิทยาลัยพะเยา
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.บุษพร มูรพันธุ์	12	สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

กองบรรณาธิการภายในมหาวิทยาลัย

รองศาสตราจารย์ ดร.วิโรจน์ ชีวาสุทวาร	2	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
รองศาสตราจารย์ ดร.วิชานต์ ทิวะสิงห์	3	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธนายุทธ ไชยธรัตน์	4	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
ผู้ช่วยศาสตราจารย์เมธี พริยการนนท์	5	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิพัทธา พรรณภา	6	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วรากล ตันกนะเทวินทร์	7	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วรวรรณ เนตรพระ	8	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
อาจารย์ ดร.ขวัญเนตร บลูเมอ	9	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
อาจารย์ ดร.วิมล เจียมวิสุทธิ์	10	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
อาจารย์ฐิติรัตน์ นิมิตบรรณสาร	11	มหาวิทยาลัยมหาสารคาม

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์รองข้อที่ 3



เกณฑ์รองข้อที่ 3 วารสารตีพิมพ์บทความที่มีผู้นิพนธ์มาจากหลากหลายหน่วยงานทั้งภายในและภายนอก (2 คะแนน)

วิธีการพิจารณา	การคิดคะแนน
• นับสัดส่วนของบทความที่มีผู้นิพนธ์ภายนอก จากไฟล์บทความ (PDF) ที่ตีพิมพ์/เผยแพร่ใน 3 ฉบับล่าสุด • ผู้นิพนธ์ภายนอก หมายถึง ผู้นิพนธ์จากหน่วยงานอื่นที่ไม่ใช่หน่วยงานที่จัดทำวารสาร โดยพิจารณาจากหน่วยงานระดับมหาวิทยาลัย/กอง ขึ้นไป • ไม่ระบุสังกัดของผู้นิพนธ์ในต้นบทความจะถูกนับเป็นผู้นิพนธ์ภายใน	ผู้นิพนธ์ภายนอก $\geq 50\%$ = 2 คะแนน $25\% \leq$ ผู้นิพนธ์ภายนอก $< 50\%$ = 1 คะแนน ผู้นิพนธ์ภายนอก $< 25\%$ = 0 คะแนน

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์รองข้อที่ 3 (ต่อ)



สมมติว่าวารสาร A มีข้อมูลดังนี้

- หน่วยงานที่จัดทำวารสาร: คณะวิทยาศาสตร์, มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี

ตัวอย่างการพิจารณาบทความจากผู้นิพนธ์ภายนอก/ภายใน

ตัวอย่างบทความที่ 1

- ผู้นิพนธ์ทั้งหมดสังกัด คณะวิทยาศาสตร์, มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี
- ผลการพิจารณา: บทความภายใน เพราะผู้นิพนธ์มาจากหน่วยงานเดียวกับหน่วยงานที่จัดทำวารสาร

ตัวอย่างบทความที่ 2

- ผู้นิพนธ์คนที่ 1 : คณะวิทยาศาสตร์, มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี
- ผู้นิพนธ์คนที่ 2 : คณะวิศวกรรมศาสตร์, มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี
- ผลการพิจารณา: บทความภายใน เพราะผู้นิพนธ์มาจากหน่วยงานเดียวกันกับหน่วยงานที่จัดทำวารสาร

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์รองข้อที่ 3 (ต่อ)



ตัวอย่างบทความที่ 3

- ผู้นิพนธ์คนที่ 1 : มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- ผู้นิพนธ์คนที่ 2 : มหาวิทยาลัยกรุงเทพ
- ผลการพิจารณา: บทความภายนอก เพราะผู้นิพนธ์ทั้งหมดสังกัดต่างจากหน่วยงานที่จัดทำวารสาร

ตัวอย่างบทความที่ 4

- ผู้นิพนธ์คนที่ 1 : มหาวิทยาลัยมหิดล
- ผู้นิพนธ์คนที่ 2 : มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี
- ผู้นิพนธ์คนที่ 3 : มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี
- ผลการพิจารณา: บทความภายนอก เพราะมีผู้นิพนธ์อย่างน้อย 1 คน สังกัดต่างจากหน่วยงานที่จัดทำวารสาร

ตัวอย่างบทความที่ 5

- ผู้นิพนธ์คนที่ 1 : มหาวิทยาลัยฮาร์วาร์ด (สหรัฐอเมริกา)
- ผลการพิจารณา: บทความภายนอก เพราะผู้นิพนธ์สังกัดจากมหาวิทยาลัยต่างประเทศ ต่างจากหน่วยงานที่จัดทำวารสาร

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์รองข้อที่ 4



เกณฑ์รองข้อที่ 4 วารสารมีรูปแบบการอ้างอิงที่ถูกต้องตามมาตรฐาน (2 คะแนน)

วิธีการพิจารณา	การคิดคะแนน
• พิจารณารูปแบบการอ้างอิงที่วารสารได้กำหนดไว้ในคำแนะนำสำหรับผู้เขียน • พิจารณารายการอ้างอิงของแต่ละบทความ ที่ตีพิมพ์/เผยแพร่ในฉบับล่าสุดว่าตรงตามที่วารสารได้กำหนดไว้ และเป็นรูปแบบเดียวกันทุกบทความหรือไม่ • พิจารณาทั้งรายการอ้างอิงท้ายบทความและรายการอ้างอิงในรูปแบบของเชิงอรรถ	2 คะแนน: บทความมีรูปแบบการอ้างอิงตรงตามที่วารสารกำหนดและเป็นรูปแบบเดียวกันทุกบทความ โดยมีบทความที่ผิดไม่เกิน 10% ของจำนวนความทั้งหมด 1 คะแนน: มีบทความที่ผิดพลาด 10%-30% ของจำนวนความทั้งหมด 0 คะแนน: มีบทความที่ผิดพลาดมากกว่า 30% ของจำนวนความทั้งหมด

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์รองข้อที่ 5



เกณฑ์รองข้อที่ 5 วารสารมีกระบวนการประเมินคุณภาพจากผู้ทรงคุณวุฒิก่อนตีพิมพ์ (peer review) (2 คะแนน)

วิธีการพิจารณา	การคิดคะแนน
พิจารณาข้อมูลจากระบบ ThaiJO และ/หรือสำเนาผลประเมินจากผู้ทรงคุณวุฒิ 1) ใช้ผู้ทรงคุณวุฒิที่ไม่สังกัดในหน่วยงานเดียวกันกับผู้นิพนธ์บทความอย่างน้อย 2 ท่านตอบบทความ 2) ความเข้มข้นในการประเมินคุณภาพบทความ: พิจารณาจากผลประเมินของผู้ทรงคุณวุฒิควรมี comment ในเชิงวิชาการ	2 คะแนน: มีกระบวนการครบทั้ง 2 ข้อ โดยมีบทความที่ผิดพลาดในแต่ละข้อไม่เกิน 10% ของจำนวนบทความทั้งหมด 1 คะแนน: มีเพียง 1 ข้อจากทั้งหมด 2 ข้อ และมีบทความที่ผิดพลาดไม่เกิน 10% 0 คะแนน: ขาดทั้งหมด 2 ข้อ โดยมีบทความที่ผิดพลาดในแต่ละข้อมากกว่า 10%

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์รองข้อที่ 5 (ต่อ)



แบบฟอร์มข้อมูลการพิจารณาบทความจากผู้ทรงคุณวุฒิ

สำหรับการประเมินคุณภาพวารสารวิชาการที่อยู่ในฐานข้อมูล TCI รอบที่ 5 ครั้งที่ 2 พ.ศ. 2569-2572

โปรดระบุชื่อบทความ, ชื่อผู้แต่งบทความและสังกัด ที่ผ่านการพิจารณาจากผู้ทรงคุณวุฒิ พร้อมทั้งระบุชื่อ, สังกัด และเบอร์โทรศัพท์หรืออีเมลของผู้ทรงคุณวุฒิที่เชิญพิจารณาบทความ ตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม ถึง 31 ธันวาคม พ.ศ. 2568 เป็นต้นไป โดยศูนย์ TCI จะเก็บข้อมูลเป็นความลับ

ข้อมูลบทความ			ข้อมูลผู้ทรงคุณวุฒิที่พิจารณาบทความ		
ชื่อบทความ	ชื่อผู้แต่ง	สังกัด	ชื่อผู้ทรงคุณวุฒิ	สังกัด	เบอร์โทรศัพท์ / อีเมล
1.	1. 2.	1. 2.	1. 2.	1. 2.	1. 2.
2.	1. 2.	1. 2.	1. 2.	1. 2.	1. 2.
3.	1. 2.	1. 2.	1. 2.	1. 2.	1. 2.
4.	1. 2.	1. 2.	1. 2.	1. 2.	1. 2.
5.	1. 2.	1. 2.	1. 2.	1. 2.	1. 2.

(สามารถเพิ่มได้ตามจำนวนบทความที่ดำเนินการตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม พ.ศ. 2568 เป็นต้นไป)

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์รองข้อที่ 6



เกณฑ์รองข้อที่ 6 วารสารต้องมีระบบการจัดการวารสารแบบออนไลน์ หรือระบบ Online Journal System (2 คะแนน)

วิธีการพิจารณา	การคิดคะแนน
พิจารณาจากเว็บไซต์ของวารสาร ณ วันที่ TCI ทำการประเมินว่า มีระบบการจัดการวารสารแบบออนไลน์ และมีการใช้งานอย่างต่อเนื่อง โดยต้องมีบทความที่ดำเนินการครบทุกขั้นตอน ดังนี้ • ขั้นตอนที่ 1 ผู้นิพนธ์ส่งบทความในระบบ • ขั้นตอนที่ 2 ผู้ทรงคุณวุฒิประเมินบทความในระบบ (วารสารสามารถอัปโหลดไฟล์ผลประเมินในระบบแทนได้) • ขั้นตอนที่ 3 วารสารแจ้งให้ผู้นิพนธ์แก้ไขบทความ • ขั้นตอนที่ 4 ผู้นิพนธ์แก้ไขบทความ และอัปโหลดไฟล์ที่แก้ไขเรียบร้อยแล้วเข้าในระบบ	2 คะแนน: มีระบบการจัดการวารสารแบบออนไลน์ และมีบทความที่ดำเนินการครบทุกขั้นตอน 0 คะแนน: ไม่มีระบบการจัดการวารสารแบบออนไลน์ หรือไม่พบกระบวนการสื่อสารระหว่างวารสารกับผู้นิพนธ์ในระบบ หรือมีระบบการจัดการวารสารแบบออนไลน์ แต่ดำเนินการไม่ครบทุกขั้นตอน เช่น • ผู้นิพนธ์ไม่ได้ส่งบทความในระบบด้วยตัวเอง • ไม่พบกระบวนการแก้ไขบทความในระบบ

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์รองข้อที่ 6 (ต่อ)



Q : ระบบการจัดการวารสารแบบออนไลน์พิจารณาอย่างไร?

A : มีการดำเนินงานในระบบ
ทั้ง 4 ขั้นตอน ดังนี้

Workflow Publication

Submission

ขั้นตอนที่ 1 ผู้นิพนธ์ส่งบทความในระบบ

Submission Files

Submission Files	Q Search	Upload File
9 มิถุนายน 2023	ไฟล์บทความ	
9 มิถุนายน 2023	ไฟล์บทความ	
9 มิถุนายน 2023	อื่น ๆ	

Download All Files

Pre-Review Discussions

Name	From	Last Reply	Replies	Closed
No Items				

Add discussion

Activity Log Library

Help

Submission accepted for review.
[Change decision](#)

Participants Assign

ผู้แต่ง

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์รองข้อที่ 6 (ต่อ)



ขั้นตอนที่ 2 ผู้ทรงคุณวุฒิประเมินบทความในระบบ

(หากผู้ทรงคุณวุฒิฯ ท่านใดไม่ประเมินบทความในระบบ วารสารสามารถอัปโหลดไฟล์ผลประเมินในระบบแทนได้)

Reviewers			Invite Reviewer	Participants	Assign
	Reviewer Thanked Recommendation: ขอให้ มีการแก้ไข	Anonymous Reviewer/Anonymous Author	Revert Decision		
	Reviewer Thanked Recommendation: ขอให้ มีการแก้ไข	Anonymous Reviewer/Anonymous Author	Revert Decision		
	Reviewer Thanked Recommendation: ขอให้ มีการแก้ไข	Anonymous Reviewer/Anonymous Author	Revert Decision		

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์รองข้อที่ 6 (ต่อ)



ขั้นตอนที่ 3 วารสารแจ้งให้ผู้พิมพ์แก้ไขบทความ

From: "วารสาร" <[email address]>
To: "ผู้พิมพ์" <[email address]>
Subject: [Title] ขอแก้ไขบทความ

วารสาร

ขอแจ้งให้ผู้พิมพ์แก้ไขบทความ [Title] ตามที่วารสารได้แจ้งไว้
เมื่อวันที่ 2566 ถึง: "วารสาร" [email address]
สามารถดูรายละเอียดได้ที่ [Link]

ผลการพิจารณาคือ: ให้แก้ไขบทความ ไม่เกินวันที่ 24 กรกฎาคม 2566

ขอแจ้งให้ผู้พิมพ์แก้ไขบทความ [Title] (Article Revision Request) Round 1

Participants [Link]

It is noted that Prof. Dr. [Name] (Author) [Name]

[Name] <[email address]>

Messages	
Note	From
เรียน ผู้แต่ง	[Name] [email address]
ทางวารสารขอส่งผลการประเมินบทความของท่าน เพื่อให้ได้ปรับแก้ไขตามคำแนะนำของ ผู้ประเมิน โดยปรับไม่เกิน 12 หน้า รวมเอกสารอ้างอิง ไม่ใช่เอกสารอ้างอิงที่เป็นเว็บไซต์ ตรวจสอบการอ้างอิงตาม Format วารสาร คำแนะนำมีรายละเอียดตามไฟล์แนบค่ะ	

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์รองข้อที่ 6 (ต่อ)



ขั้นตอนที่ 4 ผู้นิพนธ์แก้ไขบทความ และอัปโหลดไฟล์ที่แก้ไขเรียบร้อยแล้วเข้าในระบบ

Revisions

Q Search

Upload File

[blurred title]	23 July 2023	Article Text
[blurred title]	23 July 2023	Other

Review Discussions

Add discussion

Name	From	Last Reply	Replies	Closed
[blurred title]	[blurred name] [blurred email]	-	0	☐

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์รองข้อที่ 6 (ต่อ)



Q : พิจารณาการใช้งานระบบการจัดการวารสารแบบออนไลน์ตั้งแต่เมื่อใด?

A : ฉบับล่าสุดที่ปรากฏบนเว็บไซต์ของวารสาร และ/หรือ บทความที่อยู่ระหว่างดำเนินการ (ยังไม่ได้พิมพ์เผยแพร่)

Q: ระบบการจัดการวารสารแบบออนไลน์จำเป็นต้องใช้แค่ระบบ ThaiJO เท่านั้นหรือไม่

A : ไม่จำเป็น วารสารสามารถใช้ระบบจัดการวารสารแบบออนไลน์อื่น ๆ ได้ เช่น OJS, Editorial Manager, Scholar One หรือ ระบบที่วารสารพัฒนาขึ้นเอง เป็นต้น

Q : ถ้าวารสารไม่ได้ใช้ระบบ ThaiJO จะตรวจสอบการใช้งานระบบการจัดการวารสารแบบออนไลน์อย่างไร?

A : TCI จะให้ท่านกรอก URL ระบบการจัดการวารสารแบบออนไลน์ของวารสาร และ Username&Password ของแอดมินวารสาร ในแบบฟอร์มส่งข้อมูลเพื่อเข้ารับการประเมินคุณภาพวารสารฯ เพื่อ TCI สามารถเข้าสู่ระบบเพื่อไปตรวจสอบการใช้งานระบบฯ ได้

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์รองข้อที่ 7



เกณฑ์รองข้อที่ 7 วารสารมีข้อมูลของบทความบนเว็บไซต์ ตรงกันกับข้อมูลในไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ (PDF) ที่เผยแพร่ (2 คะแนน)

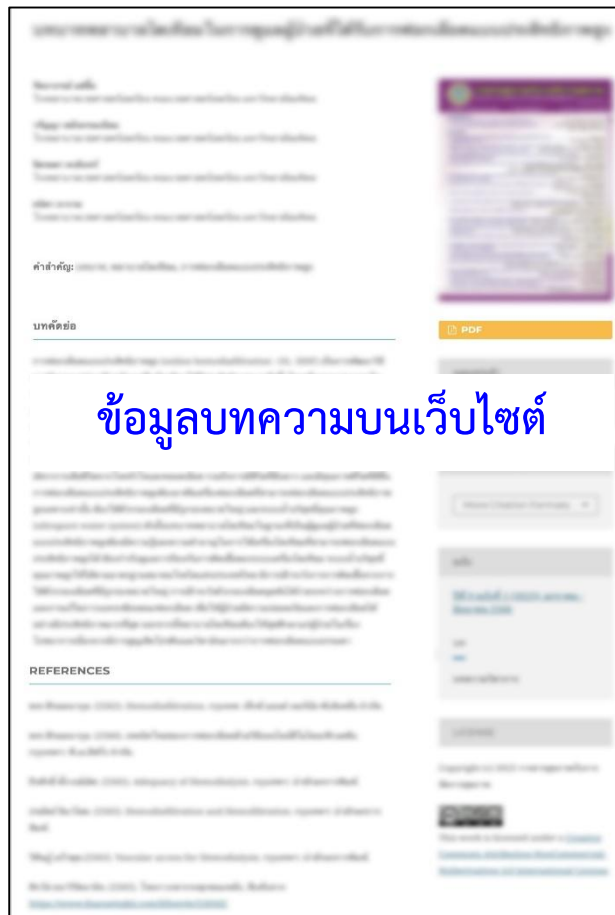
วิธีการพิจารณา	การคิดคะแนน
พิจารณาจากข้อมูลของบทความ (ชื่อบทความ, ชื่อผู้พิมพ์, ลังกัดผู้พิมพ์, บทคัดย่อ, คำสำคัญ และรายการอ้างอิง) บนเว็บไซต์ใน ฉบับล่าสุด ณ วันที่ TCI ทำการประเมิน ต้องตรงกันกับข้อมูลในไฟล์ PDF ที่เผยแพร่ หากข้อมูลบทความบนเว็บไซต์ของวารสารไม่ตรงกับข้อมูลในไฟล์ PDF จะถือว่าข้อมูลไม่ตรงกัน	2 คะแนน: ข้อมูลบนเว็บไซต์ตรงกันกับข้อมูลในไฟล์ PDF ของบทความ 0 คะแนน: ข้อมูลบนเว็บไซต์ไม่ตรงกับข้อมูลในไฟล์ PDF ของบทความ

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์รองข้อที่ 7 (ต่อ)

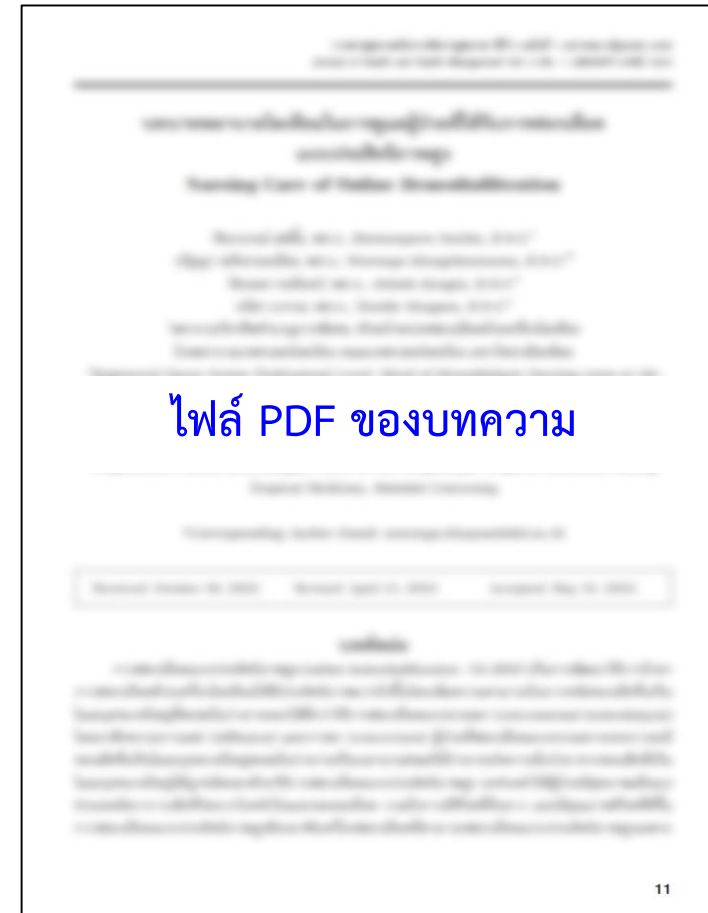


Q : พิจารณาอย่างไร?

A : เปรียบเทียบข้อมูลบทความในฉบับล่าสุดที่ปรากฏบนเว็บไซต์ของวารสาร ได้แก่ ชื่อบทความ, ชื่อผู้แต่ง, สังกัดผู้แต่ง, บทคัดย่อ, คำสำคัญ, และรายการอ้างอิง (จากเกณฑ์หลักข้อ 3.1) กับ ไฟล์ PDF ของบทความ



เปรียบเทียบกับ



วิธีการพิจารณา: เกณฑ์รองข้อที่ 7 (ต่อ)



ตัวอย่างที่ไม่เป็นไปตามเกณฑ์

ข้อมูลของบทความบนเว็บไซต์

ข้อมูลในไฟล์ PDF

Effect of Various Solvents Used for Extraction on Antioxidant Activities and Phytochemical

Effect of Various Solvents Used for Extraction on Antioxidant Activities and Phytochemical

สังกัดผู้พิมพ์ แสดงไม่ตรงกับภาษาของเว็บไซต์

จากรูป หน้าเว็บไซต์ภาษาอังกฤษ แสดงสังกัดผู้พิมพ์คนที่ 2, 3, 4 และ 5 เป็นภาษาไทย

Rattana Wongchuphan
Faculty of Science and Technology, Surattani Rajabhat University
Pinpisa Theprat
คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี
Kamonchanok Suriyamas
คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี
Pennapa Chooyong
คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี
Naengnoi Saengsane
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช

¹ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี
² คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี
³ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช
¹ Faculty of Science and Technology, Surattani Rajabhat University
² Faculty of Education, Surattani Rajabhat University
³ Faculty of Science and Technology, Nakhon Si Thammarat Rajabhat University

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์รองข้อที่ 8



เกณฑ์รองข้อที่ 8 วารสารมีการระบุสถานะของบทความระหว่างกระบวนการพิจารณาบทความ (1 คะแนน)

วิธีการพิจารณา	การคิดคะแนน
พิจารณาจากบทความของวารสารใน ฉบับล่าสุด ว่ามีการระบุวันที่รับบทความ (received), วันที่แก้ไขบทความ (revised) และ วันที่ตอบรับบทความ (accepted) ของบทความครบถ้วนหรือไม่ หากระบุเฉพาะเดือนแต่ไม่ระบุวันที่ จะถือว่าระบุข้อมูลไม่ครบถ้วน	1 คะแนน: วารสารมีการระบุวันที่รับบทความ (received), วันที่แก้ไขบทความ (revised) และ วันที่ตอบรับบทความ (accepted) ครบถ้วน 0 คะแนน: วารสารไม่ได้มีการระบุวันที่รับบทความ (received), วันที่แก้ไขบทความ (revised) และ วันที่ตอบรับบทความ (accepted) หรือระบุแต่ไม่ครบถ้วน

วิธีการพิจารณา: เกณฑ์รองข้อที่ 8 (ต่อ)



Q : พิจารณาอย่างไร?

A : ตรวจสอบจากไฟล์ PDF ของบทความในฉบับล่าสุดที่ปรากฏบนเว็บไซต์ของวารสารมีการระบุวันที่รับบทความ (received), วันที่แก้ไขบทความ (revised) และ วันที่ตอบรับบทความ (accepted) อย่างครบถ้วน



วิธีการพิจารณา: เกณฑ์รองข้อที่ 9



เกณฑ์รองข้อที่ 9 คุณภาพของบทความในวารสาร (5 คะแนน)

วิธีการพิจารณา

พิจารณาจากบทความที่วารสารส่งเข้ามาให้ทำการประเมิน 5 บทความ ในช่วงเวลา 3 ปีย้อนหลัง (พ.ศ. 2566 - 2568) โดยจะพิจารณาจาก

- 1) ความชัดเจนและรายละเอียดของบทคัดย่อ (Clarity of abstracts)
- 2) คุณภาพของบทความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์และขอบเขตของวารสาร (Quality and conformity to the stated aims and scope of the journal)
- 3) องค์ประกอบและความสะดวกของการอ่านบทความ (Readability of articles)
- 4) องค์ความรู้ใหม่ (Originality and Body of Knowledge)

Timeline ของการประเมินคุณภาพวารสารรอบที่ 5 ครั้งที่ 2

เดือน	กิจกรรม
มกราคม-กุมภาพันธ์ 2569	เปิดรับวารสารเพื่อประเมินคุณภาพในรอบที่ 5 ครั้งที่ 2
มีนาคม-พฤษภาคม 2569	ประเมินคุณภาพวารสารรอบที่ 5 ครั้งที่ 2
มิถุนายน 2569	ประกาศผลการประเมินคุณภาพวารสารรอบที่ 5 ครั้งที่ 2

ขอบคุณครับ